

Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
1184 Budapest, Üllői út 400.

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
43/2016. (X.07.) számú határozata

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen szavazattal a D. ZS. (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. §-ának c) pontja alapján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 5 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2016. október 12. napján 16:00 óráig** megérkezzen a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (postai úton: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus úton: *bp.15.oevb@bp18.hu* címen). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Nemzeti Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

A beadványozó 2016. október 1. napján 20:21 órakor kifogást terjesztett elő a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Budapest 15. számú OEVB) központi elektronikus levélcímére, ám a beadványozó a kifogás címzettjének a Nemzeti Választási Bizottságot (a továbbiakban: NVB) jelölte meg. A Budapest 15. számú OEVB a beadványozó által benyújtott kifogást az NVB, mint a kifogás elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv részére 2016. október 2. napján 05:49 órakor elektronikus úton a

VÁKIR rendszeren keresztül feltöltötte és elküldte.

Az NVB 2016. október 5. napján a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjével folytatott telefonos egyeztetését követően derült ki, hogy az NVB informatikai hiba miatt a fenti kifogást nem kapta meg, holott a VÁKIR levelezőrendszeréből kiténik, hogy a kifogás megküldésre került.

A választási eljárásról szóló törvény (a továbbiakban: Ve.) 213. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ugyanezen § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a választási bizottság, vagy a választási bizottság átruházása alapján a bizottság elnöke az ügyet nem teszi át az illetékes választási bizottsághoz, a választási bizottság köteles az ügyben eljárni.

Figyelemmel arra, hogy a VÁKIR rendszer informatikai problémája miatt a kifogást az NVB nem tudta befogadni és az áttételre lehetőséget adó határidő lejárt, így a beadványozó kifogását a Budapest 15. számú OEVB-nek kell elbírálnia.

Beadványozó a kifogásában leírta, hogy 2016. 10. 01. 17:12 órakor a +3619876370 telefonszámról Ughy Attila Pestszentlőrinc-Pestszentimre polgármesterének rögzített hangja arról tájékoztatta, hogy a holnapi napon (2016.10.02-én) országos népszavazás lesz, melynek keretében reggel 6-este 19 óráig adhatja le szavazatát, további információkat www.bp18.hu honlapon talál.

Beadványozó a kifogásában megjelölte a jogszabálysértéseket:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

Beadványozó a kifogásában leírta, hogy a Ve. 149. §-a alapján a választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak alapján juttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához – mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – a kifejezett hozzájárulása szükséges

Beadványozó a kifogásában megjelölte, hogy:

Az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info. tv.) 5. § (1) bekezdése hasonlóképpen rendelkezik, amikor kimondja, hogy személyes adat csak akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárult.

„5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

A hozzájárulás nélküli, automatizált hívórendszerek által történő telefon-hívásokat, valamint egyéb kéretlen hívásokat az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban Eht.) 162. §-a szintén tiltja:

162. § (1) Az emberi beavatkozás nélküli, automatizált hívórendszer vagy előfizetői kapcsolat létrehozására szolgáló más automatizált eszköz az előfizető tekintetében csak akkor alkalmazható közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- és piackutatás céljára, ha ehhez az előfizető előzetesen hozzájárult.

A beadványozó a fentiek alapján kérte a T. Nemzeti Választási Bizottságot, hogy jelen kifogásának szíveskedjen helyt adni, és az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és b) pontja alapján a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt bírságot is szabjon ki, és a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz bejelentéseket szíveskedjen megtenni.

A kifogást a Budapest 15. számú OEVB megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A választási bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését nem találta megállapíthatónak. A kifogáshoz a kifogás benyújtója bizonyítékot nem mellékelte.

A választási bizottság megjegyzi, hogy sem az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, sem az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény nem minősül választásra irányadó jogszabálynak, így a Ve. 208. § megfelelő alkalmazásával a kifogásban a fenti jogszabályokra való utalással megjelölt hivatkozások vizsgálatát a választási bizottság mellőzte.

A beadványozó a kifogásában a Ve. 2. § (1) bekezdésében olvasható választási alapelvekre hivatkozva jelölte meg a jogszabálysértés tényét, melyet a választási bizottság nem látott megalapozottnak, hiszen a beadványozó kifogásában leírt Ughy Attila hangján rögzített mondat nem minősül kampánytevékenységnek – csupán informatív tájékoztató jellegű –, így a választás tisztasága, önkéntessége, esélyegyenlősége, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás nem sérült. A Budapest 15. számú OEVB egyúttal megjegyzi, hogy amennyiben a Ve. szerinti bizonyítékot csatolt volna és a fenti cselekedet kampánytevékenységnek minősülne, akkor sem lenne jogsértő a cselekmény a Kúria Kvk.III.37.891/2016/3., 2016. szeptember 29-én született döntése {21. pont} és {22. pont} értelmében.

A Budapest 15. számú OEVB a Ve. 43. § (1) bekezdésében rögzített törvényi kötelezettsége – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – a tényállás tisztázása. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. Bizonyítékként értékelhető a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

A Budapest 15. számú OEVB utalni kíván arra, hogy a Ve. 149. §-a értelmében választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével is eljuttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához – mint mobiltelefonszám – kifejezett hozzájárulása szükséges. A fentiekből következően a Budapest 15. számú OEVB megjegyzi, hogy a beadványozó által kifogásolt cselekménynek jogi akadály nincs, azonban a szolgáltató

felelőssége állapítható meg a tekintetben, ha érvényes titkosítási szerződés birtokában mégis kiadja a szerződő fél adatait harmadik személy részére, illetve olyan személy részére juttatja el a közvetlen megkeresésen alapuló üzenetet, aki ehhez nem járult hozzá.

A Budapest 15. számú OEVB megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arról, hogy a szolgáltatónál élt a telefonszáma titkosításának lehetőségével. A beadványozó által nem került csatolásra az érvényben lévő előfizetői szerződés, a telefonszámok titkosítására vonatkozó irat, így a szolgáltatótól a mobiltelefonszám titkosításának bizonyítására beszerzett dokumentum.

Mindezekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése rögzíti a kifogás kötelező tartalmi elemeit, melyek megléte az érdemi vizsgálat lefolytatásának feltétele.

A Ve 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát.


A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésben foglaltakat.

A Budapest 15. számú OEVB ismételten rögzíti, hogy a kifogáshoz bizonyíték – a beadványozó saját állításán kívül – nem került csatolásra, mely a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján annak kötelező tartalmi eleme.

A fentiek alapján a Budapest 15. számú OEVB, mivel a beadványozó nem csatolt érdemben elbírálható bizonyítékot, ezért a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §, 44. §, 46. §, 208. §, 212. § (2) bekezdés b) pontján, továbbá a 215. § c) pontján, 218. § (1) bekezdés, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény 79. § (1) bekezdésén, valamint a Ve. 221. §, 223. §, (1) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §, 297. (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2016. október 7.


Kurd Gyula Lajos
Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke