

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296/1800 🌐:www.bp18.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármesteri Hivatal		
2022. JAN. 19.		
IRTSZÁM:		MELL. DB:
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT. H.
<i>M</i>		

Sorszám: 1

JEGYZŐKÖNYV

a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság
2022. január 5-én (szerda, 16.00 órai kezdettel) tartandó
rendkívüli üléséről

Készült: a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság **2022. január 5-én**, a Polgármesteri Hivatal I. emeleti Aulában (1184 Bp., Üllői út 400.) megtartott *rendkívüli nyílt* ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság részéről: Banga Zoltán elnök, Dabasi Ottóné alelnök, Kassai Dániel, Tóth Kálmán, Székely Imre (*Baranyi Sándor és Mester István igazoltan távol*)

Hivatal részéről: Petrovai László alpolgármester, dr. Ronyecz Róbert jegyző, dr. Kóródi-Juhász Zsolt főosztályvezető (JTPF), dr. Dobos Anita jogi referens (JTPF), Baksa-Valánszki Sára főépítész asszisztens (FFF)

További jelenlévők: Nagy Károly képviselő, Komáromi Zoltán városigazgató, Ternyák András, Kenese Csaba, Ehleiter Andrea, Baranyai Gábor, Rácz Krisztina, Csizmadia Tamás (XVIII. kerületi lakosok)

A Bizottság 5 fővel határozatképes.

Banga Zoltán: köszönti a megjelent vendégeket, a Bizottság tagjait és a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Baranyi Sándor és Mester István előzetesen jelezte távolmaradását. Kéri, hogy aki a teremben tartózkodik az viseljen maszkot, a hozzászólásnál természetesen leveheti. Mielőtt szavaznának a napirendekről, kéri jegyző urat, hogy az 1. napirendi pontban szerepel a KÉSZ megalkotásával összefüggésben lefolytatott véleményezési eljárás zárását követően érkezett véleményről egy döntés, itt az előterjesztésből láthatták, hogy a társadalmi egyeztetés szeptember 28-án lezárult, az észrevétel a Hivatalhoz december 10-én érkezett meg, kérdezi, hogy jogszerűen veszik-e napirendre ezt a kérdést?

dr. Ronyecz Róbert: igen jól látják, a konzultatív időszak lezárult, az észrevétel decemberben érkezett, még nincs elfogadva a KÉSZ, ezért jogszerűen még befogadható. Nyilván az érdemi döntést a Hivatal nem kívánta felvállalni, ezért a Bizottság döntését javasolta. Kéri Baksa-Valánszki Sára főépítész asszisztent, hogy bővebben fejtsse ki a választ.

Baksa-Valánszki Sára: annyival egészítené ki, hogy tekintettel arra, hogy a beérkezett vélemények alapján a KÉSZ véglegesítése még nincs kész, tehát technikailag még megoldható ennek a beemelése, de a Bizottságnak kell meghozni a döntést, mivel a vélemények elfogadása vagy nem elfogadása az a Bizottság hatáskörébe tartozik.

Banga Zoltán: köszöni a véleményüket, tehát akkor semmi akadálya annak, hogy jogszerűen tárgyalják a napirendi pontot. Kéri, hogy szavazzanak róla.

(jelen van 5 fő bizottsági tag)

1/2022. (I.05.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** az alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1.) Döntés a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) megalkotásával összefüggésben lefolytatott véleményezési eljárás lezárását követően érkezett vélemény és az arra adott válasz elfogadásáról

TFFB-01

2.) Egyebek

Banga Zoltán: ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1.) Döntés a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) megalkotásával összefüggésben lefolytatott véleményezési eljárás lezárását követően érkezett vélemény és az arra adott válasz elfogadásáról

TFFB-01

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Banga Zoltán: kérdezi, hogy előterjesztő képviselőjének van-e kiegészítése? Nincs.

Baksa-Valánszki Sára: nincs, de a kérdéseket szívesen fogadja.

Banga Zoltán: Kérdés, vita szakasz következik. Megadja a szót a vendégeknek, kéri, hogy bemutatkozás után mondja el véleményét.

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): *„Ehleiter Andrea vagyok és az Esze Tamás utcában lakom, és ezek szerint most megnyitottuk újra a lehetőségét annak, hogy az emberek, akik a KÉSZ véleményezési eljárásba nem tudtak beleszólni, mert két héttel később tudtak róla egyáltalán, tehát hogy mi most újra tehetünk észrevételeket, nemcsak a Wing, ugye? Ezt jól értem, ez az egyik, ezt szavazták meg most, hogy lehet határidő után beérkezett történetekről is beszélni. Erre szeretnék majd választ kapni. A másik pedig, ami miatt kérem önöket, hogy ne támogassák ezt, hogyha most ezt megszavazzák ezt, hogy 16 méterre emelik a beépítési magasságot, a 10,5 méter helyett, az azt jelenti, hogy az egyetlen olyan ütőkártyáját az Önkormányzatnak és nekünk - ugye mert elvileg mi egy hajóban evezünk, mert minket képviselnek -, ezt így odaadjuk a Wingnek, „Tessék használd!”, nem kötünk velük településrendezési szerződést vagy „hogyhívjakot” - nem vagyok jártas ebben -, semmit nem kérünk tőlük, ők kérnek tőlünk valamit, mi azt megcsináljuk és az egyrészt nem egy előremutató intézkedés, másrészt nem tudom hallottak-e róla, gondolom igen, de 800 db aláírást gyűjtöttünk pár nap alatt, hogy ne épülhessen olyan típusú logisztikai beruházás mögöttünk, mint amit a Wing tervez, de ezzel önök így beengedik a terület nagy részére, tehát úgy, hogy nem kérdeznek meg minket megint és szerintem a legfontosabb az, hogy nem hagynak maguknak helyet arra, hogy bármilyen tárgyalásba belemenjenek.”*

Banga Zoltán: „Köszönöm, ha megengedik én két kérdést láttam ebben az észrevételben, ugye az egyik az - amire szeretnénk majd választ kapni -, hogyha ugye most ezzel a mondjuk úgy, hogy a hivatalosan meghirdetett időintervallum követően érkezett észrevételre reagálunk és foglalkozik a bizottságunk, ezzel megnyílt-e akkor az észrevételtevési lehetőség más érdekelt felek előtt is, illetve a másik, hogy a településfejlesztési szerződésnek a hiányát kérdezi a hölgy, hogy...”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „Igen, meg még - ha hozzátehetek még két dolgot -, egyrészt nem értem a rohanást, hogy december 31-ig kitolták a KÉSZ-nek az elfogadását, ami - és január 5-e van az én naptárom szerint -, tehát hogy se a rendkívüli ülést nem értem, se azt, hogy miért kell tényleg minden nélkül támogatni? Másrészt viszont, ha jól tudom azért kellett, tehát a jelenlegi, az Önkormányzat honlapján elérhető tervekben 20 méteres beépíthetőség szerepel, de hogy az valami, ilyen építési szabályzattal ütközik és ugye azért csak 10,5 méter és...ja, meg hogy ráadásul az volt, hogyha át kell sorolni a területet azt úgy kell, hogy hatástanulmányt kell mögé tennie a kérelmező tulajdonosnak, de én ezt sem látom az előterjesztésben, legalábbis többször át...”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Akkor most visszavenném öntől a szót. Én azt hiszem, hogy a határidővel kapcsolatos megjegyzése az egy észrevétel, értjük, tudomásul vesszük, önnek ez a véleménye. A 20 méteres magasságot akkor én egy harmadik kérdésnek feljegyezném, mert valóban arról meg kell kérdezzük a szakmai előterjesztőt, illetve akkor a negyediket is, a hatástanulmányt, amire ön kérdez, hogy úgymond átsorolás-e ez a mostani döntésünk és hogy ebben az esetben a hatástanulmány csatolását jogszabály előírja-e vagy sem? Akkor köszönöm szépen.”

Megkéri válaszára Baksa-Valánszki Sára főépítési asszisztentst.

Baksa-Valánszki Sára: „Megpróbálok sorrendben válaszolni, ahogy jegyzeteltem magamnak. Tehát, most a jelenlegi ülés nem azt jelenti, hogy a teljes véleményezési szakaszt megnyitjuk, hanem egy konkrét, egyetlenegy kérdés vagy kérés érkezett még be határidő után és pusztán azért, mert technikailag még van erre lehetőség, folyamatban van a véglegesítés, ezért terjesztettük ezt ismét a Bizottság elé, hogy befogadjuk-e vagy sem? A véleményezési eljárás megisméltése nem történik meg ezzel. Az eredeti átsorolás jelenleg nem történik a hatályos...ahhoz képest, amit mi meg tudunk állapítani. Tehát, a mostani 20 méteres építési szabályzat jelenlegi, 2006. óta hatályban lévő szabályozási tervben lévő építési magasság, de ezt mi az új KÉSZ-ben, ezt az övezetet - amiben most van -, ezt a területet át kell, hogy tegyünk a fővárosi szabályozás miatt egy másik keretövezetbe és ebben, 10,5 méterben került - a tervezetben - megállapításra a magasság, tehát a 20 méterhez képest, 10,5 méterre csökkenne. Ezt lehetőségünk van emelni még és azt azzal tudjuk megtenni, hogy nem sorolunk be övezetet, hanem ezen a keretövezeten belül lehetőség van arra, hogy egy olyan alövezetet hozzunk létre, ahol egy picit tudunk még emelni neki. Tehát, tulajdonképpen most e lehetőségeinkhez képest övezet-átsorolás nem történik, mert továbbra is egy olyan övezetben marad, amelyben a fővárosi szabályzás megengedi. Tehát települési tanulmánytervet és településrendezési szerződést, illetve Kt-döntést, akkor kellene hoznunk, hogyha a fővárosi szabályokhoz képest egy másik övezetbe szeretnénk sorolni. Ezért nem történik ez most meg. Tehát, hogyha egy teljesen más övezetbe szeretnénk sorolni, mint amiben a fővárosi szabályok megengedik, akkor ezt megelőzően településrendezési szerződés és tanulmányterv lenne szükséges.”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „Akkor ajándékot adunk a Wing-nek, ugye?”

Baksa-Valánszki Sára: „Nem soroljuk most át a területet másik övezetbe.”

(Vendégek érkeznek.)

Banga Zoltán: „Bocsásson meg, engedje meg, hogy a vitát ne így folytassuk le, adjuk meg a szót. Utána, ha jelentkezik bárki más, meg fogom adni neki a szót, csak így nem tudjuk követni.”

Baksa-Valánszki Sára: „Hát most igazából jelenleg ezzel, hogyha ezt a döntést a Bizottság elfogadja, akkor azt jelenti, hogy a 20 métert nem 10 méterre, hanem 16 méterre csökkentjük a tervezetben az építménymagasságot, egyéb paraméterben a tervezethez képest a megengedett keretek között nem történne változás. Tehát most jelenleg erről van szó.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni, hogy esetleg az elhangzottak alapján másnak véleménye, hozzászólása van-e?”

Kenese Csaba (kerületi lakos): „A hölgyhöz lenne egy kérdésem. Tehát, gyakorlatilag nézhetjük úgyis, hogy „a pohár félig tele van”, vagy „félig üres a pohár”, mert ugye most gyakorlatilag nem csökkentjük, hanem igazából a fővárosi tervezethez képest emelni szeretnénk. A 10,5-hez képest a 16, azt akárhogy nézzük emelés és gyakorlatilag meg szeretnék kerülni ezt a fővárosi szabályzatot egy alövezettel, mert így ki tudnák kerülni ezt a szabályzatot. Ugye jól értem?”

Baksa-Valánszki Sára: „Nem, a fővárosi kereteket abszolút nem is kerülnénk meg és nem is hágnánk át. Ez a keretövezet, amiben a főváros belesorolta ezt a területet, ez ennél jóval magasabb építési magasságot is megenged. Pusztán azért került 10,5 méter a korábbi tervezetbe bele, mert az az alövezet, amibe besorolásra került ez a terület, az a kerület más pontján is található és ezek egységesen kerültek megállapításra más területeken lévő szabályokkal egyetemlegesen 10,5-re, de semmi nem gátolja vagy nem akadályozza azt - és ezzel nem kerülnék ki a fővárost -, hiszen a főváros sem korlátozta ezt a 10,5-re, a főváros egy keretövezetbe sorolta be. A keretövezetnek a maximális építési magassága, az megenged ennél nagyobb. Tehát, ez kerületi kompetencia ezen a keretövezeten belül különböző, differenciált alövezeteket meghatározni.”

Banga Zoltán: köszöni, van-e valaki másnak véleménye erről? Baranyai úrnak adja meg a szót.

Baranyai Gábor (kerületi lakos): „Tiszteletem, páran már engem ismernek. Baranyai Gábor vagyok, szintén Esze Tamás utcai lakos. Akkor, ha jól értem, akkor a polgármester úrnak ez a személyes kérése, hogy magyarárn bennünket „szivassanak” meg, ha jól értem?”

Banga Zoltán: elveszi Baranyai úrtól a szót, jegyző úrnak adja meg a szót.

dr. Ronyecz Róbert: „Csak azt szeretném kérni a tisztelt hallgatóságtól, bizottsági tagoktól, hogy a kolléganő hivatalnok, tehát ő már a szakmai véleményen kívül nem fog mást mondani és azt kérem, hogy az azon túli kérdéseket, már ne neki tegyünk fel, mert nem neki dolga megválaszolni. Ő hivatalnokként a legjobb tudása szerint információt fog közölni, de már minősítésekbe én fogom megtiltani, hogy válaszoljon, mert nem ez a dolga! Köszönöm szépen.”

Banga Zoltán: „Köszönöm jegyző úr. Szeretném azt kérni, főleg külsős vendégeinktől tekintve hogy...habár már másodszor találkozunk, de lehetséges, hogy még egy kicsit ezek a szigorúnak tűnő szabályok ezek idegenek, én annyit kérnék és arra adok lehetőséget, hogy feltegyék a kérdéseiket, erre kérem a hivatal dolgozóit és jegyző urat is, hogy szakszerű választ adjunk és természetesen ennek a kommentelése az, hadd kérjem, hogy ne itt történjen.”

Baranyai Gábor (kerületi lakos): „Értem.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Akkor én most ezt a kérdést nem értelmezem szakmai kérdésnek, ha megengedi, viszont itt láttam egy kérdezőt. Ternyák úr.”

Ternyák András (kerületi lakos): „Tiszteletem mindenkinek, Ternyák András vagyok, Esze Tamás utcai lakos. Nagyjából az anyagot, ha nézem akkor ugye ez egy...- ilyenkor majd egy bólintást szeretnék -, hogy ez egy ilyen vegyes intézményi, jellemzően szabadonálló, lenne ez az új jellegű besorolás, amely ugye egy 50 %-os kötelező zöldfelületi részt is kér vele és ugye és ez főleg az Esze Tamás utca 2-től 40-ig terjedő szakasról beszélünk most, tehát, ami jelenleg „M”-es, munkahelyi övezetbe van, hogyha ránézünk a térképre.”

Petrovai László: „Nem mondtad, hogy bólintást kérsz, tehát az, amiről szó van, az úgy nagyjából a huszonvalahánytól harmincvalahány vagy negyvenig, tehát az utolsó...”

Ternyák András (kerületi lakos): „A laktanya mögötti résztől a negyvenig, jó.”

Petrovai László: „Tehát ez összesen hat ingatlannal határos.”

Banga Zoltán: kéri Baksa-Valánszki Sárát, hogyha van esetleg térképmásolata, akkor azt adja körbe, elsősorban a bizottsági tagoknak.

(Megtekintik a térképmásolatot.)

Banga Zoltán: köszöni szépen.

Ternyák András (kerületi lakos): „Itt ugye, ami...a fővárosi szabályzásban eléggé behatárolt tevékenységek vannak, szolgáltatás, irodaház, intézményi, ugye oktatási, viszont ugye van egy olyan a fővárosi szabályzásban, hogy lakás is lehet, de erről helyi szinten rendelkezni kell. Én igazából maga..., hogy a településrendezési szerződés, ami nincs, nem vita, hanem beszélgetés szokott zajlani, ugye ez egy lehetőség az Önkormányzat számára, jogszabály nem írja elő. Viszont nagyon sok esetben van ennek pozitív oldala, a XIII. kerület - én most utána kérdeztem a tegnap -, 2021-ben több mint 200 településrendezési szerződést kötött. Ennek akár épülettömbökre és egy épületre vonatkozólag is, meg is kéri az árát egyébként elég rendesen. Én ebben az esetben azért is javasolnám ezt az irányt, mert valamilyen úton-módon— ahogy Andrea is elmondta -, itt még most van egy olyan lehetőség, hogy olyan alkufeltétel teremtődjön, amely valamilyen szinten a meglévő, kertvárosias jelleget egy megfelelő módon - akármilyen módon -, de magától megfelelő távolságra tudja ezt az újonnan kialakuló, jövőben gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató vagy akármilyen jellegű célra használt területet. Viszont akkor lenne egy kérdésem is, mert fővárosi szabályzási kerettervbe én találtam egy olyat, hogy maga a laktanya terület rész ki van jelölve - egy ilyen P+R 300-as jelzés -, amely úgy mond egy kötelezettség arra vonatkozólag, hogy ott ki kell alakítani egy P+R parkolót, amelynek mondjuk az elhelyezéséről például egy településrendezési szerződés keretein belül már lehetne valamit egyeztetni. Tehát, hogy ezen az úton kíván-e az Önkormányzat lépni és kíván-e mind az Önkormányzat, mind pedig a közvetlen érintett lakosság érdekében egy településrendezési szerződés irányába eltolni a Wing-gel való tárgyalásokat? Köszönöm szépen.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Nem tudom a feltett kérdésre ki vállalja a válaszadást?”

Petrovai László: „A P+R-re légszíves válaszolj, (mondja Baksa-Valánszki Sárának) a többit azt mondanám.”

Baksa-Valánszki Sára: „A P+R-rel kapcsolatban válaszolnék. Nem tudom, hogy az FSZKT-ban nézte-e, mert az már nem hatályos, a TSZT területbiztosítást jelent... azt hiszem, hogy a P+R már nincsen rajta, de ez egyébként az Üllői út menti szakaszon volt kijelölve, ami fővárosnak a kezelésébe és a tulajdonába tartozik, így ezzel kapcsolatosan a helyi építési szabályzat tervezete - ehhez igazodva -, egyelőre a területbiztosítást továbbra is kijelöli. A szándékkal kapcsolatosan pedig alpolgármester úr válaszol.”

Petrovai László: „A P+R-rel kapcsolatosan pedig annyit tudok hozzátenni, hogy még nem tudjuk, merthogy nem vagyunk abban a helyzetben egyelőre, amelyben településrendezési szerződést kellene kötni. Nyilván, hogy amikor majd odajutunk, tehát, amikor övezetátsorolási kérelem érkezik, ha érkezik, akkor a településrendezési szerződésnek erről is rendelkeznie kell. Tudtommal annak a P+R-nek a kijelölését akkor tették meg - nagyon régen -, amikor még úgy volt, hogy a villamosvonalat meghosszabbítják a kerülethatárig és azzal összefüggésben készült oda a P+R. Igazából itt kötőtpályás közlekedés nélkül a P+R-nek túl sok jelentősége - egy olyan helyen, ahova busz is csak elvétve jár ki -, nincs relevanciája. Ettől még a területbiztosítást meg kell tartani, mert a jogszabály ezt előírja számunkra, meg kell nézni, hogy majd milyen szándékok jelennek meg és akkor, amikor településrendezési szerződés van, akkor a terület érdekeihez és közlekedési igényekhez igazítva kell ebben döntést hozni, de nem vagyunk még ebben a helyzetben. Tarthatom magamnál még a szót?”

Banga Zoltán: „Köszönöm, igen, már csak azért is, mert több kérdés is elhangzott...”

Petrovai László: „...igen, amire nem született válasz. Tehát, ahogy most talán a jelenlevők is megismerték, ez a terület, amiről most beszélünk, ez az övezet, ez 6 vagy 8 ingatlannal határos összesen, és semmi másról nem szól a történet, mint ennek a 6-8 ingatlannal határos területegységnek egy olyan övezetbe sorolásáról, tehát övezetátsorolásról nincsen szó, éppen ezért településrendezési szerződés megkötését is egyelőre még nem tartjuk szükségesnek, hogyha az övezetátsorolási kérelem megérkezik a terület fennmaradó kétharmadára – amiről megint csak nincsen szó – tehát, amikor azt mondjuk, hogy ajándékot adunk itt a Wing-nek, meg bármilyen beruházónak, meg hogy kikerülünk az alkupozícióból, ez messze nem igaz! Ez a területnek egy egészen kis részét érintő döntés jelenleg és a terület kétharmada ott marad abban az övezeti besorolásban, amit most már nagyjából mindenki ismer itt a környezetünkben és ebben egyelőre nem szeretnénk semmilyen más döntést. A rendkívüliség indoka pedig egészen egyszerű. Az „Egészséges Budapest Program” keretében Önkormányzatunk ugye hozzájutott nem kevés összeghez – kialkudott – annak érdekében, hogy a Zsebők Zoltán Szakrendelőt fel lehessen újítani. A Zsebők Zoltán Szakrendelőnek az engedélyezési tervei elkészültek, a kiviteli tervek készítése folyamatban van vagy már talán részben azok is elkészültek, viszont ezeket a terveket már a készülő KÉSZ-hez igazítottuk, azaz a készülő KÉSZ paraméterei szerint készültek el a tervek. Ezeket a terveket nem tudja benyújtani az Önkormányzatunk engedélyezésre, tehát építési engedélyt nem tudunk a Zsebők Zoltán Szakrendelőre szerezni addig, amíg a Kerületi Építési Szabályzat az új paramétereket el nem fogadja. Magyarán elveszítjük azt a sokszázmillió forintot, hogyha nem tudjuk időben befejezni a Zsebők Zoltán Szakrendelőnek a felújítását, azért, mert nem tudjuk befejezni a beruházást. Ezért vagyunk azon, hogy bár valóban megint kitolták újabb félévvel a helyi építési szabályzatok elfogadásának a lehetőségét, Önkormányzatunk nagyon szeretné minél hamarabb a helyi építési szabályzatot, ami már jól elő van készítve és gyakorlatilag csak egy állami főépítési egyeztetési kör van hátra, ezt az

egyeztetési kört mielőbb letudni. Enélkül a határozat nélkül ezt az egyeztetési kört nem tudjuk elindítani és ez indokolja a sürgősséget, semmi más.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen alpolgármester úr, nem tudom, befejezte?”

Petrovai László: „Azt hiszem igen, de Sára kiegészíthet.”

Baksa-Valánszki Sára: „Bocsánat, csak egy nagyon kicsi jogszabályi hivatkozással egészíteném még ki. Egy új jogszabálymódosítás értelmében a beérkezett államigazgatási véleményeknek az érvényességi ideje fél év, amiből három hónap már letelt, mert ugye szeptemberbe kerültek ők is megkeresésre, tehát, ha mi az államigazgatási szervek véleményéhez képest fél éven belül nem zárjuk le a KÉSZ eljárását, akkor újra kell indítanunk az államigazgatási véleményezési kört. Tehát, annak ellenére, hogy kitölték december 31-ig ezt a határidőt, nekünk van itt egy záros határidőnk, amin belül azért ezt szükséges lezárunk.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen, ismételten a Bizottság tagjait kérdezem van-e észrevétel, kérdés? Az asztalnál nem látok ilyet, akkor megadom a szót...”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „Egy szakmai kérdésem lenne, hogy az a fővárosi rendelet ez mikori? Ami megváltoztatta 10,5 méterre...?”

Petrovai László: „Nem változtatta meg,”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „Jó, akkor az egy régi történet ugye, csak valahogy a kerületi izén volt rosszul nyilvánvalóan, akkor viszont a Wing úgy vette meg, hogy tudnia kellett volna arról, hogy 10,5 méter a beépítési magasság egyrészt, másrészt a sietségnek még mindig nem látom okát, mert nyugodtan elfogadhatják így is a KÉSZ-t, hogy a 10,5 méter van benne és még mindig...azért mondom, hogy eldobjuk magunktól a lehetőséget, hogy tárgyaljunk, mert annak az egy kisebbnek, ami CSAK hat ingatlant érint és a CSAK hat ingatlan az hat családnak az élete minimum, úgyhogy az nem CSAK, tehát, hogy CSAK hat ingatlant érint, az eldöntheti az egész további területnek a sorsát és ezzel ön ugyanolyan tisztában van, mint én, és egyáltalán nem mindegy, hogy most sietősen odaadjuk Wing-nek azt a CSAK hat ingatlant érintő ízét, utána semmi mást nem tudunk kezdeni csak azt amit ők szeretnének, vagy pedig meghagyjuk így, ahogy most van, senkinek semmi baja nem lesz tőle, hiszen egy bizottsági döntéssel lehet változtatni rajta és akkor utána megyünk tovább és van lehetőségünk tárgyalni és van ütőkártya a tárgyaláson a kezünkben.”

Banga Zoltán: köszöni szépen. Alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Petrovai László: „Ez nem így van! Tehát, egyszerűen, hogyha most itt hat ingatlanról beszélünk és ennek a kis területnek a sorsáról beszélünk, ami mondom az egész területnek 20-25 %-át jelenti, hiszen az előtte lévő, volt laktanya terület az most is munkahely, ez nem dönt el semmit a terület távlati jövőjével kapcsolatban, hiszen...hiszen a többi terület ott marad abban a lakóövezeti, intézményi, meg „nemtudoménmilyen” besorolásban, ahogy önök is és mindenki ismeri, és ott leszünk tárgyalási pozícióban akkor, amikor majd annak a beépítési lehetőségeit szeretné megváltoztatni a befektető. Nem veszítünk vele semmit, mert nem tud nélkülünk övezetátsorolást, az Önkormányzat nélkül, a lakosság védelme, a lakosság egyetértése nélkül övezetátsorolást végrehajtani. Tehát nem veszít ezzel az Önkormányzat, nem dől el azzal semmi, hogyha itt ennek az érintett, kicsi területnek az övezeti paramétereit módosítjuk. A Fővárosi Építési Szabályzat nem rögzít magasságokat, limiteket ad, huszonvalahány méter magas épület

lehet ilyen övezetben, ahogy a kolleganő elmondta korábban, csak azért került ide egy 10,5 méteres felépítménymagasság, mert még a korábbi tulajdonossal, tehát még a Wing előtti tulajdonossal, amikor gyakorlatilag nem alkotott véleményt arról, hogy mit szeretne itt látni, mert elképzelése nem volt, mit szeretett volna itt látni, és ezért a kerület egyéb lakóterületek beékelődött gazdasági övezeteinek az előírásait betettük ide is, holott ez az övezet - helyzeténél tekintve-, azért alapvetően más. Amíg nem volt konkrét...”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „A 10,5 méter...”

Petrovai László: „A 10,5 méter a kerületben más ilyen intézményi övezetekben beállított ilyen építménymagasságot jelenti, de ez nem jelenti azt, hogy nem lehet akár huszonvalahány méterig is felemelni, hiszen a fővárosi keretszabályzat erre semmiféle korlátot addig nem szab. A sürgősséget én, én megpróbáltam elmondani. Tehát, van egy igény, amit még be tudunk építeni a KÉSZ-be. A befektető ezt a területet úgy vette meg, hogy amikor ő megvette ezt a területet, ez munkahelyi övezet volt, ahova ide 20 méter magas épületeket építhetett. Ehhez képest a főváros által előírt szabályozás miatt övezetátsorolást kell tenni, emiatt ugye településrendezési szerződés itt még nem jön szóba és ebben az övezeti előírások be voltak állítva egy átlagos paraméterre, ami viszont neki nem felel meg és kérelmezi ennek a magassági, kifejezetten és csak és kizárólag az épületmagasságra vonatkozó értéknek a nem is 20 méterre való visszaemelését, amivel ő a telket megvette, neki 16 méter elegendő. Ennyi, ennyiről van szó, én azt gondolom, hogy ennél többet erről én nem tudok...”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „Mondhatom?”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Én megadom a szót, de kérem, hogy ezt a vitajelleget próbáljuk limitálni, elsősorban a kérdésekre.”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „Jó, én azt nem akarom, tehát csak azt akarom, hogy elhangzott most Petrovai úr szájából, hogy a Wing az úgy vette meg, hogy 10,5 méter volt és akkor a 16 méter az ajándék nekik...”

Petrovai László: „Nem, 20 méterrel vette meg,”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „Nem, az előbb mondta el, hogy az előző tulajdonos nem állt szóba az Önkormányzattal, ezért átkerült abba, hogy 10,5 méter, és az előző tulajdonos az ugye, aki eladta a Wing-nek, tehát a Wing az úgy vette meg.”

Petrovai László: „A Wing az úgy vette meg, hogy az ő ingatlanján 20 méteres építménymagasság volt.”

Ehleiter Andrea (kerületi lakos): „De az előbb nem ezt mondta!”

Petrovai László: „De, pontosan ugyanezt mondtam, vissza lehet hallgatni a jegyzőkönyvből!”

Banga Zoltán: „Köszönöm. Még én látok egy szakmai észrevételre...”

Baksa-Valánszki Sára: „Jó, csak kiegészítésképpen, hogy lehet egy...ez a 10,5 méter, ez egy tervezet, tehát a hatályos az jelenleg a munkahelyi besorolásnak megfelelő 20 méter és a főváros csak a keretövezetet állapítja meg, nem a magasságot. Tehát, a tulajdonos a vásárláskor 20 méterrel vette meg, ez a 10,5 méter, ez csak a tervezetben szerepel és csak a véleményezés alatt volt megismerhető. Ez jelenleg még nem hatályos előírás, tehát nem az vonatkozik rá, ez egy tervezet.”

Petrovai László: „Ez egy fontos információ, bocsánat. Amikor a Wing megvette, még nem zajlott társadalmi egyeztetése ennek, tehát ezt a tervet még ő sem ismerte, ezt a 10,5 méteres magasságot ezt nem ismerte ő se.”

Banga Zoltán: „Köszönöm. Akkor ismételten...”

Ternyák András (kerületi lakos): „Köszönöm szépen, tényleg nagyon röviden megvilágítva, hogy én, személy szerint, a magam nevében nyilatkozom, miért tartom fontosnak egy településrendezési szerződés kiharcolását. Tehát abba az országba, ahol egyébként decemberben úgy hoznak egy jogszabályváltozást, hogy a 2021. december 31-i határidőt 2022. december 31-ig kitolják. Megértem azt is, hogy nagyon fontos a Zsebők Szakrendelő felújítása, úgy tudom a pénzügyminiszter úr hozott is egy döntést, hogy a „Budapestért Program”-ot ennek rendje-módja szerint le is állították és a kifizetésből jelenleg úgy néz ki, hogy nem lesz semmi. Megnézve, hogy az a cég, amelyik tavalyi évben megvette ezt a területet, majd tovább terjeszkedett, így az életpályamodelljét egy nagyon sikeres cég, az elmúlt 11 év egyik sikeresztóriája, hogy 9 évi 0 forint bevétel után egy évben x milliárd forintra... - ha én ezt a saját céggemmel csinálnám, akkor már ott állnék a NAV előtt -, mi attól félünk, hogyha itt olyan helyzet alakul ki, akkor „seperc” alatt ez egy kiemelt gazdasági övezet lesz, ahol egyébként alkupozíciója se az Önkormányzatnak se a lakosságnak nem lesz, vagyis ezt megelőzendően egy megállapodással ill. egy településrendezési szerződéssel még megőrizzük azt az alkupozíciókat, amit ma jelenleg, így január 5-én, még van 2022-ben. Köszönöm.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen, nem tudom alpolgármester úr még akar-e valamit, mert ha nem akkor egy picit engedjük meg, akkor...”

Petrovai László: „Nem tudom, még gondolkozom rajta.”

Banga Zoltán: „Akkor arra szeretném kérni most elsősorban megjelent vendégeinket, hogy kérem ne vegyék udvariatlanságnak...ugye most elég sok információ elhangzott, én szeretném megadni meg egyszer akkor a kérdés lehetőségét és utána természetesen szívesen látjuk önöket, de szeretném, hogy akkor a Bizottság rátérhetne a döntéshozatalra, esetleg a véleményformálásra. Megadom a szót a hölgynek.”

Rácz Krisztina (kerületi lakos): „Köszönöm szépen, Rácz Krisztina vagyok és én kettő darab kérdést tennék fel, az elsőt Petrovai úrhoz személyesen. Elhagyta a száját, most, hogy a lakosság véleménye, szeretném tudni, hol veszik figyelembe, mikor és hol befolyásolja önöket ez a 782 db aláírás, az a petíció, amit a saját érdekünkben az iskola, az óvoda érdekében is hoztunk? Mert nem láttam megjelenni, biztos az én tudatlanságom és az, hogy nem vagyok elég képzett ahhoz, hogy elolvassam ezt az oldalt. Nem láttam megjelenni, bár a polgármester úr alá is írta, át is vette tőlem. A másik kérdésem Kassai Dánielhez szeretném intézni, hogy önnek - nem tudom, javítson ki kérem -, önnek, mint a környezetvédelmi tanácsnoknak, mi a véleménye ezzel a módosítással kapcsolatosan, hogy ez nem környezetterhelő?”

Banga Zoltán: „Elnézését kérem, direkt kérdést...”

Rácz Krisztina (kerületi lakos): „Két kérdést nem tehetek fel? Köszönöm.”

Banga Zoltán: „Engedje meg, hogy negligáljam, a Bizottsághoz feltett kérdésként tudom én értelmezni, személy szerint nem, jó?”

Rácz Krisztina (kerületi lakos): „Akkor legyen így. Köszönöm.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Esetleg más kérdés megjelent vendégeink részéről? Én ilyet nem látok, akkor megkérdezném, hogy...”

Petrovai László: „...tudok-e? Jó, tehát közben eszembe jutott, Ternyák urat..., de önre is reagálok. Tehát elhangzott, bár akkor ön még nem volt itt Krisztina - emlékeim szerint -, tehát amikor településrendezési szerződést köt az Önkormányzat, ha megjelenik az övezetátsorolási igény majd a beruházó részéről arra a területre, amiről szó volt, nem a szomszédos ingatlanok a tekintetében, hanem a szomszédos területre, az a településrendezési szerződés lesz az a pont, amit ugye Képviselő-testület hagy jóvá ahol a lakossági igények és vélemények becsatornázhatók, ott fogjuk, ha lesz ilyen, mondom, egyelőre nincs ilyen, nem tartunk itt. Kiemelt beruházások, ez a veszély holnap is fennáll, holnap is. Erre nem tudok többet mondani, tehát az, amit András jelzett, bármikor, bármikor megtörténhet. Nem tudok róla mit mondani, nincsen semmi esély arra, hogy nem történik meg holnap, mint ahogy lehet sose történik meg. Zsebők Szakrendelő, valóban hozott most egy olyan döntést a kormány, hogy leállítja az „Egészséges Budapest Program”-ot, természetesen Budapestet büntetendő, de nekünk ennek egy része már megérkezett a számlánkra, az I. ütemnek az összege rendelkezésre áll. Tehát a Zsebők Szakrendelőnek az átépítését meg tudjuk valósítani. Nem tudjuk a teljes programot jelen tudásunk szerint és ezt majd az áprilisi országgyűlési választások fogják eldönteni, hogy a második részéhez hozzájutunk-e annak az összegnek, amire egyébként a kormány szerződéses garanciát vállalt, de az első része itt van az Önkormányzat számláján és az energetikai felújítást, a tetőfelújítást, a homlokzatfelújítást és gépészeti felújítását a Zsebők-nek meg tudjuk csinálni, ha van építési engedélye. Ha nincs, akkor azt is elveszítjük, amit már megkaptunk, ezért a sürgősség.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Ismét csak a Bizottság tagjaihoz fordulnék...”

Kassai Dániel: „Válaszok a kérdésre. Tehát, én akármilyen szakemberrel beszéltem ezzel az ügyel kapcsolatban, ők mind azt állították egybehangzóan, hogyha oda lakóövezeti átminősítés lesz, ill. így marad az a terület és lakóházak épülnek oda, akkor az környezetvédelmi szempontból sokkal megterhelőbb mind az utak számára, mind a környezet számára, mint hogyha oda egy ipari terület fog épülni.”

Banga Zoltán: „Bocsásson meg, már nem adom meg a szót, az előbb lezártuk a kérdés szakaszát a Bizottság tagjaihoz fordulok ismételten csak, hogy az elhangzottakra bármilyen módon kívánnak-e reagálni, illetve van-e kérdésük észrevételük? Tóth Kálmán úr, megadom a szót.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót, végig kísérve ennek az ingatlancsoportnak, ingatlanegyüttesnek a sorsát és érzékelve a lakossági ellenállást én azt látom, hogy ez egy nem túl szerencsésen elkezdett egyeztetés, szerintem nem szerencsés külön ingatlanokról beszélni egy tulajdonos esetében. Itt egy közös tulajdon van, ezt egy közös rendszerben kellene egyeztetni, leülve a lakossággal, leülve a Wing-gel s akár az Önkormányzattal, egy hármasszinten. Én maximálisan azt mondom, hogy egy Önkormányzatnak a lakók érdekeit kell képviselnie, ha itt módosítani lehet, akkor azt mondom, hogy inkább 10 méter legyen, mert akkor tudunk alkupozícióban lenni, minthogy 20 legyen vagy 16 és itt lehetnének egyéb hibrid megoldások, ami már ugye a kerületben felmerült egy másik terület hasznosítása esetén a... - pontosan most nem tudom a helyrajzi számát, a volt Erdért-telep, az Eppstein tulajdonosa, Sára talán tudja -, ott született egy olyan koncepció, egy tervezési koncepció, ahol azok a területek, ahol közvetlen családi házas övezettel érintkezett a terület, azok egy lakóövezeti besorolással lakóházak építésére lettek alkalmasak és a belső területek pedig intézményi övezetben maradtak. Én azt gondolom, hogy inkább az egész komplex területet egyben kéne kezelni a tulajdonossal és egy olyan megállapodásra jutni a tulajdonossal, az Önkormányzattal közösen és az Önkormányzatnak a feladatai az ebben a tekintetben kettős. Az Önkormányzat képvisel közel százezer embert, akinek fontos az, hogy az Önkormányzat gazdaságilag stabil legyen és igen, számít egy gazdasági területről beérkezett telekadóra és építményadókra meg - adott esetben - iparűzési adóra, de figyelembe kell vennünk az ott élő embereket is. És abba az irányba kellene elmozdulni, hogy a jelenleg meglévő lakóterületekkel ne érintkezzen, ott egy kvázi útfelületként egy sor vagy két sor lakóingatlan készüljön, amit aztán a Wing ha elad, már azzal a tudattal adja el, hogy egy ipari terület mellett épül, akár értékcsökkentésként is eladhatja. Én szerintem ebben kéne gondolkozni és azt, hogy most az Önkormányzat lemaradt és itt a Zsebők rendelőre hivatkozik szerintem méltatlan a lakókkal szemben. Nekem ennyi volt ma a véleményem róla és én ezért, ebben a tekintetben nem is fogom megszavazni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.”

Banga Zoltán: „Köszönöm képviselő úr, azt hiszem egy picit előre szaladt az utolsó mondatával, de köszönöm a véleményét és azt hiszem ez mindannyiunknak hasznos és megfontolandó. Alpolgármester úr jelezte, hogy szólni kíván, észrevételt tenne.”

Petrovai László: „Hát muszáj, muszáj erre reagálnom! Tehát, 2010. óta folyamatosan zajlik az új KÉSZ kialakítása, most beszélni méltatlanságról, hogy megcsúszott az Önkormányzat, miközben 9 évig itt volt a lehetőségük, hogy megcsinálják ezt, egyszerűen EZT méltatlannak tartom! Amikor pedig a lakók érdekéről beszélünk, akkor pedig azt a döntést kellene megmagyarázni, amikor nem élt az Önkormányzat az előválasztási jogával, hogy megvásárolja ezt a területet akkor, amikor két kézzel szórta az Önök által vezetett kormányzat a pénzt...”

Tóth Kálmán: „Ez hazugság! Bocsásson meg képviselő úr...”

Petrovai László: „Nem, nem, itt ültem a képviselő-testületi teremben, nem vásárolta meg, nem élt az előválasztási jogával, azt mondta a képviselőknak, hogy két napon belül kell dönteni. Öntötték a pénzt a FIDESZ-es önkormányzatokra a kormányzat képviselői a „Modern Városok Programban”, meg kellett volna vásárolni és sokkal nagyobb hatásunk lett volna erre a területre annak idején, hogyha megvásárolják és élünk az előválasztási jogunkkal! Köszönöm szépen.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen, képviselő úr jelezte szólni kíván.”

Tóth Kálmán: „Abszolút visszautasítom ezt a politikai támadást. Petrovai úr nem mond igazat egyszerűen. Az Önkormányzatnak nem volt lehetősége ezt a területet visszavásárolni, s az Önkormányzat jelenlegi vezetői pontosan tudják, ők adták el, név szerint Szaniszló Sándor alpolgármester volt, amikor el lett adva ez a terület, azért ezt tisztázzuk! A FIDESZ-KDNP vezetése alatt 2013-ig gyakorlatilag semmilyen forrása nem volt, mert 12 milliárd forint adóssággal adták át az Önkormányzatot. 2014-ben, amikor az állam konszolidálta az önkormányzatok adósságállományát, 2015-ben tudtuk először önálló költségvetést csinálni. Óriási lemaradások voltak, csatornázás, járdaépítés, sok minden. Esélye nem volt visszavásárolni, mert nem volt forrás rá. Tehát, ezt így elmondani önöknek itt és egy politikai vitát csinálni ebből, méltatlan egy szakmai ülésen.”

Petrovai László: „Nem én kezdtem a méltatlanságot!”

Banga Zoltán: „Köszönöm. Esetleg más észrevétel, kérdés, én nem látok, akkor engedjék meg képviselőtársaim, hogy akkor az én véleményemet is elmondjam és elhangozzék. Én itt három pontot írtam fel és mielőtt belevágnék, nagyon köszönöm mindenkinek az észrevételét, megjegyzését, kérdését, mert úgy gondolom, hogy ez előre vitt minket és sikerült sok mindent tisztázni, ami esetleg eddig nem volt világos. Nem mindenki, nem mindennap ezzel kelünk és fekszünk, hogy ilyen szakmai előterjesztéseket olvasunk. Első észrevételem az magának a társadalmi egyeztetésnek a folyamatára vonatkozik. Én azt gondolom, hogy ez a változtatás, most függetlenül attól, hogy látszólag nem emeljük - mert hiszen ott 20 méter van -, de ugye a valóság mégiscsak az, hogy mi a fővároshoz igazodva ennél egy sokkal alacsonyabb beépítési magasságot lehetővé tévő övezetbe sorolnánk ezt a területet, és bár ez valószínűleg így nem tükröződött a társadalmi egyeztetésre bocsátott anyagból, mert hiszen ott övezeti besorolásként az intézményi volt, adott esetben, aki megnézte azt láthatta, hogy az 10,5 méter, tehát itt, ezzel, hogy visszaemeljük 16 méterre vagy ezt a beépítési magasságot lehetővé tesszük, én azt gondolom, hogy ezzel meg kellene hogy nyissuk az egyéb érdekeltégek felek részére is az észrevétel nélküli lehetőséget. Hiszen eddig nem ez volt, most ez van, ez valószínűleg itt a környékbeli lakókat - adott esetben - hátrányosan érinti, tehát ha most őket kizárjuk abból, hogy észrevétel tegyenek immár erre az előttünk lévő javaslatra, akkor az elég egyoldalú szabályozása lenne. Tehát, én arra szeretném kérni a Hivatalt, a jegyző úr kiegészíti, ha érkezik egy ilyen észrevétel, akkor mindaddig, amíg a KÉSZ nem kerül végleges formába és lényeges dolgokról van szó, akkor kerüljön a Bizottság elé, ha erre egyébként a jogszabály lehetőséget ad. Ezt előre is köszönöm. A második észrevételem, hogyha jól értem - és ebbe szeretném kérni a szakember véleményét Főépítési Osztályról -, hogy ugye az az átsorolási övezet, amibe most ez a terület a főváros által kijelölten kerülne, ez a vegyes intézményi, ahol a fővárosi szabályozás egy magas építményt is enged, miközben a kerületi szabályozás ezt egy 10,5 méterre húzza meg a kerületre vonatkozóan általában. Hogy ez így, igaz-e ez az értelmezésem?”

Baksa-Valánszki Sára: „Tehát a fővárosi szabályozás keretövezeteket állapít meg, ezek gyakorlatilag színes foltok a térképen. Ezek a keretövezeteken belül differenciáltan alövezeteket állapíthat meg az Önkormányzat a területen belüli, helyi sajátosságokhoz igazodva. Tehát, egy-egy ilyen színes folton belül, amit a főváros kijelöl, attól függően, hogy a kerületben hol helyezkedik el, milyen funkciója van, milyen adottságai vannak, a kerület többféle alövezetet is megállapíthat. Ezen a vegyes intézményi keretövezeten belül is többféle alövezet van a tervzetben is és a kerület területein belül, van vagy 5-6 féle alövezet, ezek közül az egyiket kapta meg a tervzetben ez a terület, amiből most, hogyha akceptálja ezt a kérés a Bizottság, akkor egy másféle alövezetbe tennék át. Tehát ez kerületi kompetencia.”

Banga Zoltán: „Igen, én is így értettem. Itt nekem azért annyi észrevételem lenne, hogy feltételezem, hogy nem véletlenül került ez a fajta magassági korlátozás a kerület egészére vagy jellemzően megállapításra. Tehát a mi kerületünk az nem egy ipari kerület - tehát nem tudom ki mondta, hogy alpolgármester úr vagy ön -, tehát lakóövezetekbe ékelődött területekről van szó. Azt gondolom, hogy ebben az esetben pontosan erről van szó, hiszen a kerületnek Ganzkertváros az egyik kiemelt lakóövezete, kertvárosi övezete. Most lehet, hogy nem éppen három oldalról veszi körbe ezt az adott övezetet lakóövezet, de mégiscsak azzal határos. Tehát, nekem ez egy eléggé fenntartásokkal fogadott dolog, hogy pont ide akarunk akkor - és most lehet egy kicsit túlzok -, hogy a kerület egyik „Rózsadomb szintű” lakóövezetének a határára egy ilyen jellegű könnyítést tenni. (Ez nem kérdés volt, ez csak egy megjegyzés, ha akar reagáljon, köszönöm.) A harmadik, gondolkodom ezen a településfejlesztési szerződésen és úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben osztanám Tóth Kálmán képviselőtársamnak azt az álláspontját, hogy megfontolandónak találnám azt, hogyha ez a terület egy kézben van, akkor ennek a szabályozása is valamilyen módon, de összehangoltan történjen, nem ilyen kis kiragadott részekben, mert ez valóban olyan helyzetet is teremthet, hogy adott esetben az Önkormányzat nem kerül majd pozícióba, nem kerül döntési helyzetbe, hanem csak szembeül valamivel, amit egyébként maga a kérelem is tartalmaz, hiszen ő azt mondja, hogy nagymértékben korlátozná az építési lehetőségeit. Én ezt tiszteletben tartom, csak akkor - mint kerületi lakos és kerületi vezető és elsősorban most, mint a Bizottság elnöke -, elvárnám, hogy milyen építési lehetőségeket akar ő itt megvalósítani és akkor az vajon illeszkedik-e tényleg ahhoz a kerületfejlesztési elképzelésünkhöz, amit egyébként támogatnánk. Tehát, ez a három lett volna az észrevételem. Alpolgármester úr.”

Petrovai László: „Az utolsóra szeretnék csak reagálni én és utána pedig egy ügyrendi javaslatom lenne. Kétszintű közigazgatás van, kétszintűek a településrendezési eszközök is és emiatt az nem állja meg a helyét, ahogy vélekedik elnök úr, tehát, egyszerűen nem tudjuk egységesen kezelni, mert a főváros sem egységesen kezeli. Tehát, a mi szabályozásunk, területrendezési eszközeinknek illeszkedni kell a fővárosi keretekhez. Ez történik jelenleg, a mostani szabályzatban is. Ahhoz, hogy egységesen kezeljük, ahhoz kell az övezetátsorolási kérelmet benyújtja majd a beruházó, hogy egységesen lehessen kezelni a területet. Akkor sem mi fogjuk meghozni a döntést benne, hanem a főváros fogja meghozni a döntést, de a mi kerületünk kérelmezheti ennek a döntésnek a meghozatalát és ahhoz, hogy a kerület ezt kérelmezze, ahhoz tudjuk... azt tudjuk kötni a településrendezési szerződés megkötéséhez. Tehát most, értve amit mondtál, meg ami itt elhangzott, de jelenleg, mivel a fővárosi magasabb rendű településrendezési eszközökben ez nem egységesen kezelt terület, ezért mi sem tudjuk egységesen kezelni, a meglévő keretek között tudjuk kezelni ezt a területet. Köszönöm szépen, az ügyrendi meg az, hogy döntéshozatal előtt mindenképpen kérek 10 perc szünetet. Köszönöm szépen.”

Banga Zoltán: „Köszönöm. Akkor szeretném továbbra is kérdezni bizottsági tagtársaim véleménye, észrevétele...én ilyet nem látok. Azt gondolom a vita szakaszt azt már megnyitottuk, ha ez formálisan nem is így történt, hiszen eddig vitatkoztunk az előttünk lévő napirendi pontról és döntési javaslatról. Ha nincs több kérdés, akkor jegyző úr egyetértésével lehet... (Jegyző úr bólint.) 10 perc ügyrendi szünetet rendelék el. 5 óra 5 perckor folytatjuk.”

(Szünet után)

(Elnök úr várja, hogy visszajöjjenek a terembe a bizottsági tagok.)

Banga Zoltán: „Nem jönnek. Akkor megállapítom, hogy a Bizottság 3 tagja van jelen és így határozatképtelenek vagyunk. Kérdezném jegyző urat, hogy mi a jogi álláspont ebben az esetben, a Bizottság további munkáját illetően?

dr. Ronyecz Róbert: „SzMSz-ünk szerint határozatképtelenné vált a Bizottság, tehát érdemben döntést nem tud hozni, maximum konzultatív jelleggel tudna.”

Banga Zoltán: „Értem. Tóth képviselő úr.”

Tóth Kálmán: „Ügyrendiben szeretnék, a jegyzőkönyv részére rögzítsük a helyzetet, szavazathozatal előtt, határozathozatal előtt Petrovai úr 10 perc szünetet kért, hogy meggyőzze azokat a képviselőket, akiről úgy gondolta, hogy meggyőzhető, hogy álljanak fel a bizottsági ülésről, ezáltal szándékoltan határozatképtelenné tették a Bizottságot. Ez megcsúfolása a megjelent lakosságnak, megcsúfolása az önkormányzatiságnak! Nyilvánvaló azzal a szándékkal, hogy egy másik időpontban úgy hívja össze ezt Bizottságot, hogy át tudjon menni az a döntést, amit ők szeretnének. Úgyhogy köszönöm szépen a Bizottság munkáját, én is felállok, mert nem veszek részt ebben a munkában! További jó munkát a színjátékhoz.”

(Tóth Kálmán képviselő úr távozik.)


Banga Zoltán: „Köszönöm képviselő úr. Nyilván a Bizottság 2 főre csökkent és határozatképtelen, tehát így a Bizottság most már csak konzultatív jelleggel tud bármilyen további megbeszélést folytatni. A Bizottság ezen ülését lezárom. Köszönöm szépen megjelent vendégeinknek, bizottsági tagtársaimnak, hogy itt voltak.”

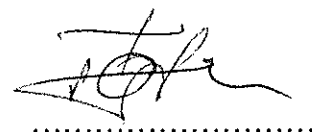
(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

2.) Egyebek

(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

K.m.f.


Banga Zoltán
bizottsági elnök


.....
bizottsági tag

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta