



Vorsitzender der Nationalitätenselbstverwaltung der Ungarndeutschen in
Budapest XVIII. Bezirk
Pestszentlőrinc-Pestszentimre Német Nemzetiségi Önkormányzat
Elnöke
1184 Budapest, XVIII. Üllői út 400. www.mnobp18.hu
email: hajnalka.anna.molnar@gmail.com, Tel.: +36303247237

Meghívó

a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Német Nemzetiségi Önkormányzata
Képviselő-testületének **rendkívüli** testületi ülésére

A testületi ülés helye: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri
Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. emeleti Aula.

Rendkívüli ülés indoka: a hatályos SzMSz 7.§ 4) alapján képviselői indítvány miatt.

Időpont: 2016. november 24. (Csütörtök) 18:30

Napirendi pontok:

**1. dr. Molnár Ildikó Címzetes Főjegyző Asszony 2016. november 14-én küldött, 2014. évi német
nyelvtanfolyammal kapcsolatos tájékoztatója.**

Előterjesztő: Tarnóczy Lajos képviselő

Meghívottak: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző, dr. Tóth Tamás

Budapest, 2016. november 21.

Gulyás-Molnár Hajnalka
Gulyás-Molnár Hajnalka
elnök



Nationalitätenselbstverwaltung der Ungarndeutschen in Budapest
XVIII. Bezirk

Pestszentlőrinc-Pestszentimre Német Nemzetiségi Önkormányzata

1184 Budapest, Üllői út 400.

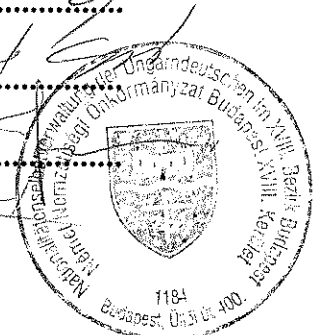
JELENLETI ÍV

A Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat
Képviselő-testületének 2016. november 24-én (csütörtökön) 18:30-kor
megtartott testületi ülésén megjelentekről.

Képviselők:	Érkezés	Távozás	Aláírás
1. Gulyás-Molnár Hajnalka elnök	18 ¹⁵	19:11	Gulyás Molnár Hajnalka
2. Lelkes Gáborné elnökhelyettes	18 ¹⁵	19 ¹⁵	Lelkes Gáborné
3. Tarnóczi Lajos képviselő	18 ²⁰	19 ¹⁵	Tarnóczi Lajos
4. Knízner Béla képviselő	18 ²⁰	19 ¹⁵	Knízner Béla

Megjelentek:

1. dr. Márk-Szabó Nikolett irodav.-h.	18:31	19:12	dr. Márk-Szabó Nikolett
2. Szlávók Zsófia	18:30	19:12	Szlávók Zsófia
3. Kohut Gyula – nemz. referens	18:28	19:12	Kohut Gyula
4. dr. Tóth Tamás	18:40	19:13	dr. Tóth Tamás
5. Gulyás László	18:29	19:15	Gulyás László
6. Dedei Anikó	18:33	19:14	Dedei Anikó
7. Dedei Gyula	18:33	19:14	Dedei Gyula
8. Nemes dr. Szabó Zuzsanna	18:25	19:12	Nemes dr. Szabó Zuzsanna
9. Nagy András	18:41	19:22	Nagy András
10. Máté Csaba	18:30	19:15	Máté Csaba
Ferencz István			Ferencz István
DEDEO GYULÁNÉ	18:15	19:11	Dedeo Gyuláné
EKLER JÁNOS	18:15	19:16	Eklér János
Molnár Imre	18:38	19:30	Molnár Imre



Jegyzőkönyv

Készült: Budapesten, 2016. november 24-én a Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat nyílt, rendkívüli ülésén, az 1184 Budapest, Üllői út 400. szám alatt található XVIII. kerületi Polgármesteri Hivatal I. emeleti Aulában 18:30-kor kezdődött testületi ülésen.

Tárgy: testületi ülés.

Jelen vannak: Gulyás-Molnár Hajnalka elnök
 Lelkes Gáborné elnökhelyettes
 Tarnóczy Lajos képviselő
 Knízner Béla képviselő

Meghívottak: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző
 dr. Tóth Tamás *(később érkezik)*

Megjelentek: dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes *(dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző képviselőjében)*
 Szlávik Zsófia
 Kohut Gyula nemzetiségi referens
 Ferencz István képviselő
 NPE vezetőség és tagok
 Gulyás László

Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal		
IRKÉLŐDÁTUM:	2016 DEC. 09	
IRKÉLŐDŐ:	38/4441-21/2016	MELLÉKLET:
ELŐZÁRÓ:	ELŐSZÁM:	IRATI HÍJ:

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: megnyitja a Képviselő-testület rendkívüli ülését és köszönti az ülésükön megjelenteket. Megkéri a jelenlévőket, hogy a jelenléti ívet írják alá. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv elkészítését az SZMSZ előírásának megfelelően végzi, hitelesítésére pedig felkéri Tarnóczy Lajos képviselőt. Érdeklődik, hogy elvállalja?

Tarnóczy Lajos: igen.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: kéri, hogy ezt szavazzák meg. Határozathozatal következik.

89/2016. (XI. 24.) sz. NNÖ-határozat

A Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta Tarnóczy Lajos képviselőt jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: ismerteti a mai napirendi pontot. Ez egy rendkívüli testületi ülés, tehát azt a napirendi pontot tárgyaljuk meg, amit Tarnóczy Lajos képviselő úr benyújtott.

Kiküldött napirendi pont:

1. dr. Molnár Ildikó Címzetes Főjegyző Asszony 2016. november 14-én küldött, 2014. évi német nyelvtanfolyammal kapcsolatos tájékoztatója.

Előterjesztő: Tarnóczy Lajos képviselő

Meghívottak: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző, dr. Tóth Tamás.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: itt szeretném hozzátenni, hogy egy meghatalmazással érkezett dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes hozzánk. A jegyző asszony meghatalmazásával tehát az ülésen helyette és nevében fog eljárni. Ezen kívül Szlávik Zsófia jogi referens is ugyanebben a titulusban. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a napirendi pontot fogadjuk el.

90/2016. (XI. 24.) sz. NNÖ-határozat

A Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a következő napirendi pontot:

1. dr. Molnár Idikó Címzetes Főjegyző Asszony 2016. november 14-én küldött, 2014. évi német nyelvtanfolyammal kapcsolatos tájékoztatója.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: mielőtt átadná Tarnóczy Lajos képviselőnek a szót, egy bejelentést szeretne tenni. „*Tisztelt Német Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Német Képviselő Urak! Alulírott Gulyás-Molnár Hajnalka, mint a Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének elnöke, nyilatkozom, hogy a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nek tv.) 108. § (1) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a Nek tv. 108. § (4) bekezdés a) pontjára 2016. december 13-i hatállyal lemondok a XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzatban betöltött elnöki tisztségemről a képviselői mandátumom megtartása mellett.*” Kérem ezt tudomásul venni. Kérdés ezzel kapcsolatban?

Tarnóczy Lajos: most miért nem várod meg az ügyészségi vizsgálat eredményét?

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: a múltkori közmeghallgatás után mi már ezen gondolkodtunk. A jelenlegi kialakult helyzet, a Képviselő-testületen belül kialakult elnökhelyettesi destruktív magatartás. Ön most fényképet készít rólam, vagy rögzít valamit Ferencz úr?

Ferencz István: rögzíték, igen.

18:40-kor dr. Tóth Tamás megérkezett a Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének az ülésére.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: amiatt döntöttem úgy, mert az eskümben az áll, hogy minden igyekezetemmel a német nemzetiség anyanyelvének, hagyományainak, kultúrájának a megőrzésén és fejlesztésén fogok fáradozni és nem az áll, hogy a német nemzetiséget gyakorlatilag folyamatos politikai támadások és egyéb megkeresések érik, amelyek a munkáját jelentősen befolyásolják, nehezítik, hátráltatják és a mindennapi családi életemet ezzel zavarják. Ezért én ezt a döntést hoztam. Amennyiben nincsen ezzel kapcsolatban kérdése a Képviselő-testületnek...

Tarnóczy Lajos: esetleg még egy másik kérdés amit ez felvet. Viszont a képviselői mandátumodat megtartod. Akkor így hogyan képzeled el a munkát a jövőben?

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: hát most ezek után nyilván összehívunk egy újabb ülést. Az ülés keretében egyrészt szavaztok arról, hogy elfogadjátok az elnöki lemondásomat, másrészt új elnököt fogtok választani. Ugye ezt a Kormányhivatallal egyeztetve minél hamarabb szeretném, hogy megtegyétek. Amennyiben ehhez a témához nincsen semmi több megjegyzés, vagy kérdés...

Tarnóczy Lajos: ilyen részletkérdéseket majd utána is meg tudunk beszélni, hogy a törvény mit ír elő. Hány napon belül kell összehívni meg egyéb dolgokat. Most nem zavarnám, mert nem tartóztatnék fel senkit, csak hogy ezt majd azért egyeztessük.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: jó, természetesen. Fogtok tájékoztatást kapni és akkor megkérném Tarnóczy Lajos képviselő urat, hogy az általa indítványozott napirendi pontot terjessze elő.

Tarnóczi Lajos: sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Megmondom őszintén, hogy nem számítottam ekkora nézőszámra. A rendkívüli testületi ülés összehívásának oka a jegyző asszonynak a központi nyomozóhatóság felé megküldött feljelentése volt. A kedves képviselőtársaim most itt hátradőlhetnek és rendelhetnek egy kávé, mert én vagyok csak érintett ebből az időszakból, én voltam akkor ott jelen. Most elnézést kérek mindenkitől, de én nem vagyok politikus, tehát nem tudom, hogy az ilyen dolgoknak milyen súlya van. Tehát én nem tudom, hogy most érdemes volt-e ezért összehívni, de én szeretném, hogy ha egyrészt pontosan tudnánk, hogy mi történt? Mi van emögött a feljelentés mögött? Másik pedig, hogy szeretném hogyha nyoma lenne és leírnánk, hogy én gyakorlatilag elhatárolom magam tőle és nincsen tudomásom semmiről. Amiről majd meg fogjuk tudni, hogy miről kellene, hogy tudomásom legyen, de szeretném, hogy ha ez írásban meg lenne az utókor számára is, hogy senki ne tudja esetleg azt mondani utólag, hogy Tarnóczi képviselő úr szólhatott volna, de lapított, tehát akkor biztos ott valami összeesküvés van. Ami miatt nem vontam vissza az indítványt. Elnök asszony megkért, hogy gondoljam át és vonjam vissza, mert várjuk meg az Ügyészség vizsgálatát és lehet, hogy az Ügyészség nem is fog belőle semmi ügyet csinálni, mert hogy egy pecséthasználati dolog. Most rátett egy pecsétet oda, ahova állítólag nem kellett volna és emiatt van az egész, várjuk meg. Én azért nem vontam vissza, mert megmondom őszintén Hajni, hogy én ezt nem hittem el neked. Tehát én nem hiszem el, hogy itt egy pecséthasználati probléma van, mert szerintem ha tényleg csak egy pecsétről van szó, akkor jegyző asszony közölte volna veled, hogy „Kedves Hajni, erre a papírra nem kellett volna pecsétet tenni. Ejnye-bejnye, legközelebb jobban figyelj a pecséthasználattal előírásaira.” Tehát egy ilyennel szerintem az Ügyészséghez fordulni elég nevetséges és szeretném tudni, hogy mi az igazság, mi van mögötte? Nem tudom, hogy van-e valami mögötte, illetve most már tudom, mert elém tettek öt perccel ezelőtt egy papírost, amit itt az első oldalon látok, csak az első bekezdésig jutottam. Ez már nem a pecséthasználatról szól, meg nem is értettem igazából, hogy mi a gond a pecséttel, mert ugye hogyha az NNÖ rendez egy nyelvtanfolyamot, a Hajni beszéd pénzt és azért ad egy elismervényt, amin szerepel a pecsétünk, az nem tudom, hogy milyen probléma lehet? Szerintem sokkal több problémát vet fel az, hogy ha nincs a pecsét rajta, mert abban a pillanatban akkor azt a pénzt ki szedi be? Kinek a nevében? Hova megy? Ki bízta meg a Hajnit, hogy pénzt szedjen be? Tehát sokkal több kérdést felvet, de hát én ugye azt szerettem volna, hogy itt a jegyző asszony majd ezt elmondja és tisztázzuk, hogy pontosan miről van szó. Aki a bejelentést tette ugye, Sági úr. Meghívtam. Hát nem sikerült sajnos hivatalosan eljönnie. Nem tudom, hogy most ilyen esetben, hogy ha ez egy nyílt ülés, akkor én felszólíthatom-e és megkérdézhetem-e, hogy beszéljen és mondja el pontosan, hogy mi a probléma.

dr. Tóth Tamás: csak egy ilyen tanács jelleggel, hogy ugye hogy ha már itt a jegyző asszony vette a fáradságot és tényleg képviseltette magát ezen az ülésen, akkor ő tud igazából zanzásítva, köznyelven elmondani azt, hogy mi áll ebben a feljelentésben. Hogy ez most papír- vagy pecséthasználati problémából generálódott vagy generálódhatott esetleg valami olyan cselekmény, amely bűncselekménynek minősül és erre nagyobb tiszte van mondjuk a jegyző asszonynak, mint sem Sági úrnak, hiszen ő csak egy problémát vetett fel, hogy itt valami nem stimmel, de az, hogy ez esetleg milyen jogi formát ölthet, ezt a jegyző asszony vélte meglátni. Azért ezt célszerű, hogy ha tőle kérdezi meg.

Tarnóczi Lajos: több szempontból jó lett volna, hogy ha Sági úr is hivatalos meghívottként jelen lehetne és akkor beszélhetne, mert ez tényleg lehetőséget ad arra Hajninak is, meg Sági úrnak is, hogy bizonyos dolgokat – úgy látszik, hogy most egy nagyobb grémium előtt – tisztázzanak. Ez akkor így megint csak nem adatik meg. Jó, akkor én csak azt tudom mondani, hogy megkérném itt a kedves Nikolettet, hogy akkor foglalja össze számunkra érthető módon, hogy mi a feljelentés oka, miben léte? Mit kell róla nekünk tudni? Ez mennyiben érint minket, illetve hát engem, mert én voltam abban az időben csak képviselő és akkor továbbmehetünk. Kicsit össze vagyok zavarodva, mert Sági úr nekem segíteni akart, ugye amikor én megkértem ezt írásban is jegyző asszonytól, hogy küldje már el, hogy miről van szó és nem kaptuk meg. Sági úr elküldte. Most akkor kerestem, hogy hol van ez a pecsét, meg ilyesmi és amit Sági úr küldött, az egész másról szól, mint ez a pecsétes dolog. Úgyhogy nem tudom, hogy akkor most itt össze kellene rakni kicsit a...

Lelkes Gáborné elnökhelyettes: szerintem hallgassuk meg a Nikolettet.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: ha elnök asszony szót ad, akkor.

Lelkes Gáborné elnökhelyettes: szerintem biztos.

Tarnóczy Lajos: átadom akkor.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: megkérlek, hogy akkor válaszoljál.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: én is köszöntök minden képviselőt és jelenlévőt. Való igaz, hogy a feljelentést és ennek valamennyi mellékletét a mai napon küldtük ki a német nemzetiségi önkormányzati képviselők részére, illetve úgy hallottam, hogy adódott valamilyen technikai probléma, ami miatt most ezt ki is nyomtattuk és emiatt lehet, hogy önök még ezt nem tudták teljes terjedelmében végigolvasni, viszont november 16-án a feljelentés lényegéről azért a képviselőknek kiküldésre került egy tájékoztatás, amit elnök asszony küldött ki a saját megjegyzéseivel és ezt a tájékoztatást jegyző asszony küldte elnök asszonynak, aki továbbította azt önöknek. Tehát azért az nem helytálló, hogy az egész feljelentés lényegéről csak most, öt perccel ezelőtt szerzett tudomást. Annyit tudok elmondani és ennél részletesebben én nem tudok beszámolni a történetekről, mint hogy itt van és az önök rendelkezésére áll a teljes dokumentáció. Annyit tudok elmondani, hogy valóban állampolgári megkeresés érkezett jegyző asszonyhoz 2016. október 11-én, ami alapján ő eljár. Ennek pedig az volt az oka, hogy a jegyző nem nyomozóhatóság, így az ügy kivizsgálását a megfelelő hatáskörrel rendelkező nyomozóhatósághoz megküldte.

Tarnóczy Lajos: fel lehetne olvasni ezt a bejelentést?

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: olvassam fel a két és fél oldalt?

dr. Tóth Tamás: bocsánat, csak segíteni szeretnék, hogy esetleg azt el tudná mondani szóban a Tarnóczy úrnak összefoglalva, hogy igazából milyen cselekmény vált gyanússá és az minek minősül a jegyző asszony szerint.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: akkor, hogy ne raboljam senkinek az idejét, talán az lenne a legjobb, hogy ha ezt a lényegre törő tájékoztatást akkor felolvasnám, amit önök már...

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: elnézést, én egy dolgot szeretnék megkérdezni. Lehetséges az, hogy a mi testületi ülésünkön, ami a múltkori ülésen is előfordult, hogy a hallgatóság üzen a képviselőtársaimnak? Ezt szeretném megkérdezni.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: ez egy nyilvános ülés, tehát a hallgatóság jelen lehet. A hallgatóság rögzítheti az elhangzottakat. Erre meg én nem tudok olyan jogszabályi helyet, ami alapján megtiltható lenne a nyilvános ülésen történő kommunikáció.

Lelkes Gáborné elnökhelyettes: egyébként itt van a múltkori...

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: nem érdekel, ne haragudj.

Lelkes Gáborné elnökhelyettes: jó. Táncpróba volt.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: most erről beszélünk.

Lelkes Gáborné elnökhelyettes: nem, mert belehozta a múltkorit.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: biztos most is táncpróba, csak nekem nem tetszik.

Lelkes Gáborné elnökhelyettes: ez most nem táncpróba.

Ferencz István: ez nem az a tánc.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: elnézést, mehetünk.

Kohut Gyula: olvassam?

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: megkérhetlek, hogy felolvasod?

Kohut Gyula: igen. Elejétől a végéig?

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: igen.

Kohut Gyula: „Tisztelt Gulyás-Molnár Hajnalka! A megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének nemzetiségi önkormányzatok pályázat útján elnyerhető pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 20/2012. (V. 04.) önkormányzati rendelet alapján a 2014. évben Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási, Közművelődési, Sport és Ifjúsági Bizottsága 127/2014. (V. 09.) határozatával, illetve Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 57/2014. (V. 09.) határozatával 300.000,-Ft önkormányzati támogatásban részesítette a Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzatot (a továbbiakban: NNÖ) az általa benyújtott „120 órás alapfokú német nyelvtanfolyam” tárgyú 60/2014-es sorszámu pályázat kapcsán. A pályázati pénzügyi összeg mellett az NNÖ a tanfolyam másik részének díját (a pályázati űrlapon feltüntetettek szerint) a szülőktől való befizetésekből tudta előteremteni. A tanfolyam résztvevőitől a fenti összeg beszédre került, az ezzel kapcsolatos átvételi elismervényen az NNÖ pecsétje szerepel, a kifizetés jogcíme „nyelvtanfolyam önrészének ellenértéke.” A tanfolyamok résztvevői által önrészként befizetett összegek szabályszerű kezelése a következő: A beszédett összegeket az átvevőnek át kell adnia az NNÖ részére, ahol azt bevételként el kell számolni, azaz be kell fizetni vagy át kell utalni az NNÖ számlájára. Ezt követően van lehetőség arra, hogy az NNÖ azt a tanfolyamot tartó céggel (a közöttük fennálló szerződés alapján) jogszerű eljárás (kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, érvényesítés) után kifizesse. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80.§-a alapján Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) gondoskodik az NNÖ működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok ellátásáról, ezért ha a tanfolyam résztvevői által az átvevőnek átadott pénzügyi összegek az NNÖ részére befizetésre kerültek volna, úgy arról a Polgármesteri Hivatal szükségszerűen tudomást szerez. Nyilvántartásukban azonban nem lelhető fel ilyen jellegű befizetés az NNÖ részére. Mindezekre tekintettel a fentebb módon beszédett pénzt az átvevőnek a felek között (NNÖ és az oktatásszervező cég) fennálló jogviszony rendszer alapján az NNÖ-nek kellett volna bevételezésre átadnia és az oktatási tevékenység teljesítése után, NNÖ döntés alapján kifizetni a cégnek. Mivel erre vonatkozó dokumentum és egyéb írásos anyag nem áll rendelkezésre, így mint a Polgármesteri Hivatal vezetője, hivatalból – lévén, hogy nem tehettem mást – az iratokat az illetékes nyomozóhatóság részére továbbítottam. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét! Üdvözlettel: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző”.

dr. Tóth Tamás: érthető?

Tarnóczy Lajos: nagyjából igen. Akkor a Sági úr pedig ezt jelezte jegyző asszony felé, hogy nem található ez a, nem tudjuk. Megkérdezhetjük Sági urat?

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: nem.

Tarnóczy Lajos: kérdezzük meg.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: nem.

Ferencz István: szavazni kell róla SzMSz szerint, hogy szót kaphat vagy sem.

Lelkes Gáborné elnökhelyettes: igen, ez van az SzMSz-ben.

dr. Tóth Tamás: rendkívülin nem.

Kohut Gyula: nem.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: az ülést vezető hatásköre.

Kohut Gyula: az ülést vezető elnök dönti el.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: azért nem hívtam meg Sági urat, mert jegyző asszonytól semmilyen hivatalos dokumentumban nem állt benne, hogy Sági úr írta a megkeresést. Tehát mindenhol állampolgári bejelentés áll. Ez azt jelenti, hogy a rendelkezésre álló hivatalos dokumentációk alapján én nem tudom sem megerősíteni, sem megcáfolni, hogy Sági úr írta a bejelentéseket. Ezt ugye te leírtad, hogy te úgy tudod, hogy ő, de ebben a jegyző asszony minket nem erősített meg. Ezért én azt gondolom, hogy nem szeretnék Sági úrnak szót adni, mert az előtted lévő megkeresésekben annyi van: „állampolgári bejelentés”. Semmi más nem hangzik el, hogy dr. Sági tette a bejelentést. Állampolgári megkeresés. Tehát én örülök, hogy te tudod, hogy ő írta. Nekem erről nincsen hivatalosan tudomásom Lajos, semmilyen formában.

Tarnóczy Lajos: te mondtad.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: az összes olyan dokumentáció, ami rendelkezésre áll, az mind állampolgári bejelentést tartalmaz. Ezek alapján nem tudom...

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: ez pedig azért van, mert a jegyző asszonynak nincs felhatalmazása arra, hogy a bejelentő személyes adatait másnak kiadja.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: és a mai megküldött anyagban sincsen benne az a levél, amit a bejelentő tett. Tehát nem tudom, hogy milyen bejelentés érkezett. Tehát én erről nem kaptam tájékoztatást. Engem jegyző asszony keresett meg.

Tarnóczy Lajos: és most nem kérdezhetjük meg, hogy mi volt a bejelentés? Benne van ebben a papírosban, amit kaptunk?

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: nincs.

Tarnóczy Lajos: akkor szeretnék hogyha felolvasná. Állampolgári bejelentés miről szól? Ezt szeretném tudni.

dr. Sági Zoltán: hozzájárulok.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: nekem most a bejelentés nem áll a rendelkezésemre.

dr. Sági Zoltán: felolvasom.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: nem szeretném.

Tarnóczy Lajos: ahhoz meg most nem tudunk szavazni, sajnos a jog az jog.

dr. Sági Zoltán: leírom és te felolvasod.

Tarnóczy Lajos: hát ha lehet ilyet csinálni?

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: nem. Nem szeretnék Sági úrnak szót adni.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: elnézést. Csak azért pontosítanék. Az SzMSz alapján az ülést vezető jogosultsága, hogy kinek ad szót.

Kohut Gyula: vagyis elnök asszony. Elnök asszony döntési kompetenciája, hogy kinek ad szót.

Tarnóczy Lajos: és akkor te nem adsz szót?

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: nem.

Tarnóczy Lajos: akkor nézzük azt a mondatot, hogy nem tudom, hogy erről határozatot kell hozni, vagy elég csak egy mondatban leírni, hogy elhatárolom magam ettől a cselekménytől, ami itt történt. Tehát függetlenül attól, hogy mi lesz az ügyészségi vizsgálat eredménye, én nekem nem volt rendelkezésre álló információ, így a tanfolyammal kapcsolatban sem, sem az elszámolásokkal kapcsolatban, sem a szerződéssel kapcsolatban. Akkor szeretném, hogy ha ezt így mindenki tudomásul venné, hogy én ettől elhatárolom magam. Határozat kell, vagy egy mondat? Szeretném, hogy ha ilyen születne.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: várjál, megkérdezzük Nikit.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: én úgy gondolom, hogy elegendő, hogy ha képviselő úr kéri e tekintetben a szó szerinti jegyzőkönyvezést, hiszen ez a képviselő úrnak a nyilatkozata és ha ezt így kéri, akkor szó szerint a jegyzőkönyvbe bekerül. A jegyzőkönyv pedig közokiratnak minősül, így egy közokiratba foglalt nyilatkozat születhet.

Tarnóczy Lajos: akkor kérem szépen szó szerint.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: mit?

Kohut Gyula: akkor el kellene mondani, hogy mit. Légy szíves mond el, hogy mit.

dr. Tóth Tamás: úgy, hogy szó szerint kérem jegyzőkönyvbe venni, kettőspont.

Kohut Gyula: így van.

dr. Tóth Tamás: képletes kettőspont és utána még egyszer elmondani az előbbi mondatot.

Tarnóczy Lajos: kaphatok pár percet és akkor leírom? Akkor mégis valamit, hogy ne dadogjak.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: rendben.

Tarnóczy Lajos képviselő megfogalmazza a nyilatkozatát a jegyzőkönyv részére.

Tarnóczy Lajos: akkor szó szerint: „*dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszony 2016. november 14-én küldött 2014. évi német nyelvtanfolyammal kapcsolatban feljelentést tett. A feljelentés alapján, az állampolgári bejelentést Gulyás-Molnár Hajnalka elnök asszony megtagadta, hogy nyilvánosan ismertetésre kerüljön. A feljelentés anyagát öt perccel az ülés megkezdése előtt kaptuk meg. Többek között ugye én is. Ezúton nyilatkozom, hogy a szóban forgó időben, mint képviselő, nem volt rálátásom a határozatok végrehajtásában, a számlák elszámolásában, nem érzem magam felelősnek ebben az ügyben és minden esetleges tisztességtelen eljárástól, vagy törvényteleniségtől elhatárolom magam.*” Ha elég a jognak, nem tudom?

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: elég.

Kohut Gyula: közokirat.

dr. Márk-Szabó Nikolett irodavezető-helyettes: érthető és világos.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: jó, akkor Lajos azt szeretném megkérdezni, hogy amiért összehívtad ezt a rendkívüli testületit, elérte-e a célját.

Tarnóczi Lajos: szerintem igen, hogy ha ez így megvan. Illetve még egy kiegészítést tennék azért, mert nem tudok így most ötven oldalt – hármát sem – átnézni. Ugye volt szó a pecsételéstről, a pecséthasználatról és Sági úr nekem meg átküldött egy egészen más dologról, de valami formában biztosan kapcsolódik hozzá, úgyhogy én ezt azért felolvasnám, mert ugye mást nem tehetek. Kérem, hogy ezt is csatoljuk az anyaghoz, majd amit elküldenek. Azt mondja, hogy, Sági úr írta a levelet: „Tisztelt Elek Noémi Igazgató Asszony! A mellékelt jegyzői tájékoztató szerint ügyészségi vizsgálat indulhat az iskola épületében tartott 2014/15-ös NNÖ nyelvoktatási programja miatt. Várhatóan – mint bejelentőt – az ügyben meghallgatnak, amihez szükségesnek tartom az alábbi kérdésekre történő válaszok megkérését Öntől.” Ugye ezt Elek Noéminak írta Sági úr. „Melyik teremben zajlott a Piros iskolás gyermekek szüleinek tartott NNÖ nyelvoktatás? Milyen célt szolgál a tanterem az iskolai oktatás életében? Rendelkezett-e a tanterem oktatást segítő technikai eszközökkel, és ha igen, milyennel. Ki szervezte az oktatást az NNÖ részéről vagy megbízásából? Felkínálta-e az iskola a nyelvoktatás részére az interaktív táblával, internetes hozzáféréssel rendelkező tanterem igénybe vételét. Kért-e fénymásolási lehetőséget az oktatást szervező és/vagy az oktatást végző a képzés során bármikor az oktatásban résztvevő szülők részére biztosítandó segédanyag biztosítása érdekében. Ha igen, milyen mennyiségben és rendszerességgel? Kért-e bármilyen német nyelvű segédanyagot (újságot, tesztlapot, könyvet, stb.) az oktatást szervező és/vagy az oktatást végző személy. Kért-e bármilyen oktatást segítő technikai eszközt az iskolától az oktatást szervező és/vagy az oktatást végző személy. Ha igen, mit? Például kazettás magnót, laptop-ot, nyelvoktató kazettát, CD-t? Válaszát előre is köszönöm! Tisztelettel: Dr. Sági Zoltán”. Akkor erre írt az igazgató asszony: „Tisztelt Dr. Sági Zoltán Úr! A 2016. november 22-én, elektronikus úton feltett kérdéseire az alábbiakat válaszoljuk. Melyik teremben zajlott a piros iskolás...” Jó lett volna, hogy ha itt olvasom fel a kérdést, mert itt újra ismétli. Tehát: „Kérdés: Melyik teremben zajlott a Piros iskolás gyermekek szüleinek tartott NNÖ nyelvoktatás? Válasz: a kerületi NNÖ kérésének megfelelően a Pestszentlőrinc Német Nemzetiségi Általános Iskola Üllői út 380-382. szám alatt található épületében. Kérdés: Milyen célt szolgál a tanterem az iskolai oktatás életében? Válasz: a B2-es tanterem kiscsoportos, maximum 15 fő oktatására alkalmas terem és ennek megfelelően a csoportbontásban megvalósuló német nyelvoktatásra használjuk ezt a termet. Kérdés: Rendelkezett-e a tanterem oktatást segítő technikai eszközökkel, és ha igen, milyennel. Válasz: az iskolai leltárnak megfelelően a B2 tanteremben 16 fő részére tanulói asztal plusz szék, tanári asztal plusz szék, német nyelvtankönyvek tárolására alkalmas szekrények, fehér, filccel írható tábla, DVD-lejátszó, televízió készülék, igény szerint portáról elkérhetően magnó a hanganyagok lejátszásához. Kérdés: Ki szervezte az oktatást az NNÖ részéről vagy megbízásából? Válasz: tudomásunk szerint a kerületi NNÖ mindenkori elnöke. Kérdés: Felkínálta-e az iskola a nyelvoktatás részére az interaktív táblával, internetes hozzáféréssel rendelkező tanterem igénybe vételét. Válasz: hivatalos, írásban történt felajánlás nem történt, mivel az NNÖ mindenkori elnökei tisztában voltak a B2 terem adottságaival és ingyenes használatra kifejezetten ezt a termet kérték. Kérdés: Kért-e fénymásolási lehetőséget az oktatást szervező és/vagy az oktatást végző a képzés során bármikor az oktatásban résztvevő szülők részére biztosítandó segédanyag biztosítása érdekében. Ha igen, milyen mennyiségben és rendszerességgel? Válasz: tudomásom szerint nem kértek fénymásolási lehetőséget. Kérdés: Kért-e bármilyen oktatást segítő technikai eszközt az iskolától az oktatást szervező és/vagy az oktatást végző személy. Ha igen, mit? Például kazettás magnót, laptop-ot, nyelvoktató kazettát, CD-t? Válasz: a korábbi tanfolyami csoportnál az oktató minden oktatás előtt kért a portáról hordozható magnót az oktatáshoz, de a 2014/15-ös csoportnál már hozta az oktató elnök asszony magával a magnót. Csatoljuk. Nem tudom, hogy milyen puzzle darabba fog beleilleni, mert nagyon sok levelet nem ismerünk és akkor Sági úr nem kapott szót. Ezt tudom akkor így hozzá.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: van-e még valami.

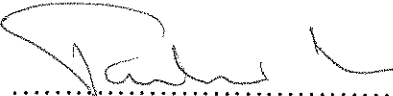
Tarnóczy Lajos: részemről ez a mondat szerepel.

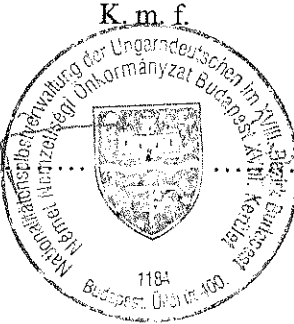
Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: akkor így most a célod teljesült?

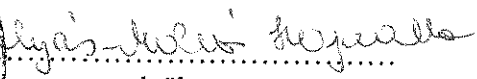
Tarnóczy Lajos: most már nyugodtan alszom.

Gulyás-Molnár Hajnalka elnök: akkor bezárhatom az ülést ezek szerint. Köszönöm szépen a megjelenteknek, további jó munkát és szép estét mindenkinek. Az ülést 19:11-kor berekeszti.

K. m. f.


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő




.....
elnök