

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2018. április 8-án, 10.30 órakor a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. em. polgármesteri iroda

Jelen vannak:

- Cselovszki Jenő Mihály, OEVB elnökhelyettes**
- dr. Bakos Péter Ádám, OEVB tag**
- Melegné dr. Dudás Dóra, OEVB delegált tag (MSZP-PM)**
- Dr. Nemeskéri-Kutlán Endre, OEVB delegált tag (FIDESZ-KDNP)**
- Lugosi Józsefné, OEVB delegált tag (JOBBIK)**
- Oravetzné dr. Kereszturi Mária, OEVB delegált (Magyar Munkáspárt)**
- dr. Molnár Ildikó, OEVI vezető**
- dr. Illés Tamás, OEVI tag**

A jegyzőkönyvet Németh Edina vezeti.

Cselovszki Jenő Mihály: köszönti a megjelent OEVB tagokat, megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, megnyitja az ülést. Megjegyzi, hogy Kurdi Gyula Lajos előre jelezte, dr. Botos Norbert nem jelezte távolmaradását. Megjegyzi, hogy jelen ülésre 3 kihirdetett napirend van, melyek az alábbiak:

- 1.) Döntés lemondásról
- 2.) Kifogások elbírálása
- 3.) Egyebek

1. napirendi pont Döntés lemondásról

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tájékoztatta az OEVB-t arról, hogy Nagy Gábor László – a Hajrá Magyarország! Párt jelöltje 2018. április 6. napján írásban jelezte lemondását.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 137. §-a alapján a jelölt kiesik amennyiben a jelölt a szavazás megkezdése előtt a jelölésről írásban lemond. Ebben az esetben a kiesett jelölt nevét a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapon törölni kell.

Mindezekre tekintettel:

Budapest 15. számú OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése

Budapest 15. számú OEVB Nagy Gábor László – a Hajrá Magyarország! Párt jelölt lemondását 6 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul veszi.

2. napirendi pont: Kifogások elbírálása

- Kunhalmi Ágnes által 2018. április 6. napján kelt és benyújtott kifogás1

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tájékoztatta az OEVB-t arról, hogy Kunhalmi Ágnes 2018. április 6. napján, 14:33 órakor elektronikus úton nyújtott be kifogást.

Budapest 15. számú OEVB megismerte a Kunhalmi Ágnes 2018. április 6. napján kelt és benyújtott kifogást annak mellékleteivel együtt, amely kapcsán az alábbi megállapításokat tette:

Cselovszki Jenő Mihály: megjegyzi, hogy a kifogás arra tesz utalást, hogy a mellékletben csatolt szöveggel - telefonon próbálták meg a választói akaratot befolyásolni. Ő ilyen telefonhívást nem kapott.

dr. Bakos Péter Ádám: a hangfelvétel csatolásra került, bizonyítékot szolgáltatott a kifogás benyújtója. Azt kell eldönteni, hogy a jogsértés megállapítható-e. A csatolt bizonyítékok alapján nem derül ki a jogsértő személye. Az OEVB bizonyítási eljárást nem tud lefolytatni.

A nyilatkozatot tevők nem tettek nyilatkozatot arról, hogy ez a hívás a vezetékes telefonra, vagy mobiltelefonszámukra érkezett. Az NVB úgy foglalt állást korábban egy hasonló ügyben, hogy mivel a kifogást benyújtója nem csatolta az előfizetői szerződésre vonatkozó iratot, érdemi vizsgálat nélkül utasította el azt a kifogást.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: a jogsértő személye kérdéses, ezzel kapcsolatban nem talált bizonyítékot, a kifogás ezt nem tartalmazza.

Lugosi Józsefné: feltételezi, hogy akkor nem nyújtotta volna be a kifogást a kifogást benyújtója, hogyha hozzájárult volna ahhoz, hogy őt felhívják.

Melegné dr. Dudás Dóra: ilyen telefonhívás történt, meg kellene állapítani a becsatolt bizonyítékok alapján. Hangfelvétel, telefonszám van, tehát van bizonyíték. Ez alapján az OEVB a becsatolt bizonyítékok alapján mondja ki a jogsértés tényét.

dr. Bakos Péter Ádám: a hívás megtörtént, az a három bizonyíték alapján, nem vitás. Az, hogy ez mobilszámra, vagy vonalas számra érkezett nem állapítható meg.

Melegné dr. Dudás Dóra: csak azt szeretné, hogyha az OEVB kimondaná, hogy ez a telefonhívás jogsértő-e vagy sem.

Lugosi Józsefné: jogsértőknek tartja amennyiben mobilszámra érkezett a hívás, és a nyilatkozatot tevő nem járult hozzá.

Melegné dr. Dudás Dóra: a rendelkezésre álló adatok alapján kell dönten.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: azt bizonyította a kifogást benyújtója, hogy volt telefonhívás.

dr. Bakos Péter Ádám: a kifogásban azt kellett volna leírni, hogy ilyen híváshoz nem járult hozzá.

Melegné dr. Dudás Dóra: az emberek nem ilyen tudatosak, amikor ilyen telefonhívással találkoznak.

Cselovszki Jenő Mihály: az kideríthető, hogy a 0621-es szám milyen szolgáltatóhoz tartozik?

Melegné dr. Dudás Dóra: nem lehet ezt a számot visszahívni.

dr. Bakos Péter Ádám: a kereső a 0621-es előhívó számot a Neophone szolgáltatóhoz kapcsolja.

Melegné dr. Dudás Dóra: az OEVB hozott már néhány olyan határozatot, amit végül megváltoztatott az NVB. Ha valamit a Bizottság jogsértőnek vél, akkor azt mondja ki.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: ez kockázatos.

dr. Bakos Péter Ádám: Melegné dr. Dudás Dóra indítványa a jogsértés megállapítására vonatkozott. A bizonyítottság a kérdés, tehát hogy a jogsértés megállapítható-e vagy a bizonyítatlanság miatt érdemi elutasítás az alkalmazandó eljárás.

Lugosi Józsefné: saját részéről ezeket a bizonyítékokat elfogadja.

Bp. 15. sz. OEVB 4 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kifogás bizonyítékkal nem alátámasztott, így az érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Mindezekre tekintettel

Budapest 15. számú OEVB Kunhalmi Ágnes 2018. április 6. napján, 14:48 órakor benyújtott kifogással kapcsolatban 4 igen - 2 nem szavazattal meghozta a külön íven szövegezett 61/2018. (IV.08.) számú határozatot.

- Kunhalmi Ágnes által 2018. április 6. napján kelt és benyújtott kifogás2

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tájékoztatta az OEVB-t arról, hogy Kunhalmi Ágnes 2018. április 6. napján, 14:50 órakor elektronikus úton nyújtott be kifogást.

Budapest 15. számú OEVB megismerte a Kunhalmi Ágnes 2018. április 6. napján kelt és benyújtott kifogást annak mellékleteivel együtt, amely kapcsán az alábbi megállapításokat tette:

dr. Bakos Péter Ádám: a kifogás szövegében az jelenik meg, hogy a második oldalon minden települési képviselő neve megjelenik, további jelöltekre vonatkozóan semmilyen tartalom nincs, miközben a lapban az önkormányzati képviselők elérhetőségei szerepelnek.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: saját részéről nem tudja elfogadni azt, hogy egy önkormányzati újságra rendkívül szigorú kritériumok vannak, arról sem számolhatnak be, ami a múltban történt. Minden létező jogi eszközt meg kell ragadni, hogy a 2014-ben a balul sikerült Alkotmánybírósági döntés alapján rossz gyakorlat alakult ki, azaz egy önkormányzati helyi lapban semmilyen tájékoztatást nem lehet adni országgyűlési képviselő tevékenységének bemutatására, ezzel szemben magánszerkesztésű lapban vagy internetes felületen ennek csak a szerkesztői szabadság a korlátja.

Melegné dr. Dudás Dóra: úgy gondolja, hogyha minden „talpon levő” országgyűlési képviselőről a lapszámban megjelent volna írás vagy cikk arról, hogy mit gondolnak a kerületről, akkor megfelelőnek tartotta volna, de úgy gondolja, hogy hivatkozott lapszámban nincs egyetlen olyan kép sem, amelyben bármely más jelölt megjelent volna. Az NVB és a Kúria gyakorlatában kimondta, hogy fokozott felelőssége van egy önkormányzati lap szerkesztőjének a szerkesztői szabadság gyakorlásában, ezzel ő maximálisan egyet tud érteni, mert ezek a lapok megtestesítik a közhatalom megjelenítését. Kéri, hogy a bizottság vizsgálja a legutóbbi NVB döntést követő lapszám, amelyben álláspontja szerint a helyreigazításnak meg kellett volna

dr. Bakos Péter Ádám: az NVB döntés rendelkező részéből álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy a különszámára vonatkozó megjelenítési kötelezettség a következő különszámban való megjelenésre, vagy a szokásos lapszámban kell megjeleníteni.

Lugosi Józsefné: véleménye szerint az önkormányzat döntése a lapban megjelenő vélemények, nyilatkozatok, tartalmak az önkormányzat vezetésével egyetértésével születnek, mely álláspontja szerint döntően a FIDESZ-KDNP többségi önkormányzati vezetés véleményeként jelent meg.

Cselovszki Jenő Mihály: ezzel nem ért egyet, mert a kerületi lapban a testületi döntések megjelenésénél kitérnek

Melegné dr. Dudás Dóra: aránytalan megjelenés van az újságban Kucsák László javára, mert vastagon jelenik meg a neve, a következő oldalon a fényképe a választási plakáttal, stb., de más országgyűlési képviselő-jelölt nem jelenik meg az újságban.

Cselovszki Jenő Mihály: kérdése arra vonatkozott, hogy volt-e valaki, akinek a véleményét a lapzárta előtt visszautasították?

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: hasonlóan gondolkodik, április 5-én döntött a Kúria.

Melegné dr. Dudás Dóra: megfontolná a bírság kiszabását is.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: amiben a Bizottságnak döntenie kell az az, hogy a kifogásban foglaltaknak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt további jogsértéstől el kell tiltani úgy, hogy az Interneten elérhetlenné tenni.

dr. Bakos Péter Ádám: az újság jelen kifogással érintett számát tegye elérhetlenné az interneten, és a kiadót kötelezze a nyomtatott példányokat a továbbiakban ne juttassa el a választópolgároknak. Ezen utóbbi a végrehajtását megkérdőjelezi, mert nehezen látja kivitelezhetőnek.

Bp. 15. sz. OEVB 5 igen, 1 nem szavazattal megállapítja a jogszabálysértés tényét

Bp. 15. sz. OEVB 4 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy nem tiltja el a jogsértőt a további jogsértéstől, tekintettel arra, hogy a mai napon van a szavazás, így ennek már csak elvi jelentősége van ennek a döntésnek.

Melegné dr. Dudás Dóra: véleménye szerint a fenti döntés értelmetlen, hiszen, ha megállapítja az OEVB a jogsértést, akkor a további jogsértéstől is el kellene tiltani.

(technikai szünet után)

Melegné dr. Dudás Dóra: nem kapott tájékoztatást az OEVB tagok javaslatételi jogával kapcsolatban. A bírság kiszabásával kapcsolatban tehet javaslatot?

dr. Bakos Péter Ádám: csak az NVB-nek van ügyrendje.

Cselovszki Jenő Mihály: az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény alapján jár el.

Melegné dr. Dudás Dóra: szavazásra bocsátja a bírság kiszabásával kapcsolatos kérdést, mert véleménye szerint ismételt jogsértésről van szó, így indokolt a bírság kiszabása.

Lugosi Józsefné: mivel az eltiltásról való döntés csak elvi döntés volt, támogatja a bírság kiszabását.

Bp. 15. sz. OEVB 2 igen, 4 nem szavazattal úgy dönt, hogy bírságot nem szab ki.

Mindezek alapján a

Budapest 15. számú OEVB Kunhalmi Ágnes 2018. április 6. napján, 14:50 órakor benyújtott kifogással kapcsolatban 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a külön íven szövegezett 62/2018. (IV.08.) számú határozatot.

- Nagy Richárd által 2018. április 6. napján érkezett kifogás

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tájékoztatta az OEVB-t arról, hogy Nagy Richárd 2018. április 6. napján, 14.13 órakor elektronikus úton nyújtott be kifogást az NVB-hez.

Budapest 15. számú OEVB megismerte a Nagy Richárd 2018. április 6. napján kelt és benyújtott kifogást annak mellékleteivel együtt, amely kapcsán az alábbi megállapításokat tette:

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3. napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás sem közvetlen, sem közvetett adatot nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a kifogás előterjesztője az általa sérelmezett jogszabálysértésről mikor szerzett tudomást.

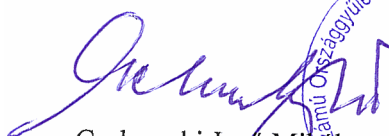
Ennek alapján a

Budapest 15. számú OEVB Nagy Richárd 2018. április 6. napján benyújtott kifogással kapcsolatban 6 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a külön íven szövegezett 63/2018. (IV.08.) számú határozatot.

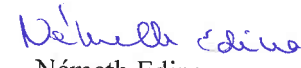
3. napirendi pont: Egyebek

Az „Egyebek” napirendi pontban elhangzottak alapján a Bizottság sem jegyzőkönyvbe foglalt döntést, sem külön íven szövegezett határozatot nem hozott.

Cselovszki Jenő Mihály: megköszöni az OEVB munkáját, 12.20 órakor bezárja az ülést.


Cselovszki Jenő Mihály
elnökhelyettes




Németh Edina
jegyzőkönyvvezető

Mellékletek:

2 db külön íven szövegezett határozat (Kunhalmi Ágnes által 2018. április 6. napján benyújtott kifogások elbírálása)
1 db külön íven szövegezett határozat (Nagy Richárd által 2018. április 6. napján benyújtott kifogás elbírálása)